

Протокол

№

гр. София, 14.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 14.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Николова, като разгледа дело номер **3677** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.23 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:
ИЩЦИТЕ Б. А. А., К. А. А., И. И. С. И Д. А. М. – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо тях се явява адв. М. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДНСК - редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от юрк. А. с пълномощно представено днес.

СГП – редовно уведомена се представлява от прокурор Николова.
ВЕЩО ЛИЦЕ Р. Р. С. – редовно уведомен, явява се лично.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило заключение на СТЕ с дата 06.11.12 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ СНЕМАНЕ НА САМОЛИЧНОСТТА НА В.Л.:

Р. Р. С. – 33 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М. – Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. А. – Бих желала да поставя допълнителна задача към вещото лице в насока би ли била същата средната пазарна месечна наемна цена за търговска площ, ако наемателят знаеше, че наемодателят е спорен собственик.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма такава база данни. Касае се за субективна преценка по облигационни отношения. Не мога да преценя такава цена.

АДВ. М. – Считам, че така направеното искане е недопустимо.

ПРОКУРОР НИКОЛОВА – Считам, че така направеното искане е недопустимо. Считам, че не попада в компетентността на вещото лице така формулираната задача от представителя на РДНСК. Считам, че тя е неизпълнима.

СЪДЪТ НАМИРА, че така поставената допълнителна задача към вещото лице не следва да бъде допускана, по съображенията изложени от вещото лице и прокурора.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допълнителна задача по изложените съображения.

СТРАНИТЕ ПООТДЕЛНО: Да се приеме заключението на в.л.

ПРИЕМА като доказателство по делото заключение по представената експертиза.

АДВ. М. – В съдебно заседание на 13.06.2012 г. ми бе дадена възможност да представя писмени доказателства за ползване на процесния имот. В тази връзка заявявам, че ще се ползвам от решение на АССГ, 2 отд. , 24 състав по адм.д. 2111/09 г., което съм приложил към делото. Представям решение на СГС, ВК, 2 Г отделение по гр.дело № 2732/04 г., представям заповед №ДК-09-17/19.02.2009 г. на началник сектор „СК” при СДНСК, от която се вижда, че ползвател на този имот е В. М.. Представям постановление от 27.12.2001 г. на Апелативна прокуратура във връзка с отмененото разрешение за ползване № 13.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да вземе становище по представените писмени доказателства.

ЮРК. А. – Да се приемат като доказателства по делото.

ПРОКУРОР НИКОЛОВА – По отношение копията на съдебните актове считам, че същите не съставляват доказателства. Единствено могат да служат на съда като сведение, тъй като не касаят настоящото производство. Ако страната иска да ползва изводите от съдебните актове, следва да бъдат ангажирани доказателства в тази насока заверени копия от съдебните актове, със заверка от съда - вярно с оригинала и за влизането им в сила. Относно постановлението от Апелативна прокуратура считам, че следва да се изиска справка от СРП, тъй като производството към настоящия момент може да е прекратено.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмено доказателство заповед № ДК-09- 17/09 г. на началник сектор СК при СРДНСК.

ПО ОТНОШЕНИЕ на представените постановление и съдебното решение съдът намира, че същите следва да бъдат приети за сведение; те не са представени във вариант заверен препис съответно от СГС за отбелязване за влизане в сила и съответно на Апелативната прокуратура за образувано полицейско производство и движението по същото с оглед датата на издаване на постановлението 2001 г. и липса на данни за движението на същото към настоящия момент.

АДВ. М. – Наказателното производство е прекратено поради изтекла давност.

АДВ. М. - На основание чл. 214 от ГПК увеличавам иска за имуществени вреди съобразно заключението на вещото лице в размер на 2 160 209.37 лева по ¼ за всеки

от доверителите ми, както и размера на законната лихва 1 984 064.83 лева по $\frac{1}{4}$ за всеки от доверителите ми. Останалите параметри на исковите се запазват

АДВ. А. – Оспорвам допустимост алтернативно основателност.

ПРОКУРОР НИКОЛОВА – Искането е допустимо.

СЪДЪТ намира искането за увеличаване на размера на предявените искове за имуществени вреди за допустимо.

ДОПУСКА увеличаване на размера на предявените искове за имуществени вреди на ишците както следва – главница в размер на 2 160 209.37 ЛЕВА по $\frac{1}{4}$ за всеки от ишците, както и лихва за въпросния период в размер на 1 984 064.83 лева по $\frac{1}{4}$ за всеки от ишците върху размера на тази главница. Останалите параметри на исковите се запазват съобразно първоначалната претенция.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам така изменения иск по основание и размер.

АДВ. М. – Моля да ми бъде допуснат един свидетел при довеждане за установяване на претендираните неимуществени вреди.

ЮРК. А. – Липсва необходимост обстоятелствата по исковата молба да бъдат доказвани със свидетели.

ПРОКУРОР НИКОЛОВА – Считам искането за допустимо. Исканията за неимуществени вреди няма с какви други доказателства да бъдат доказани.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане за установяване на причинени неимуществени вреди на ишците - неудобства, морален дискомфорт и др., на които са подложени ишците за процесния период в следствие на порочния административен акт.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.12.2012 г. от 16.30 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: