

Протокол

№

гр. София, 27.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 27.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7305** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЮПИД“ АД представлявано от управителя Л. Б. Г.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. В. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. В. К.- редовно уведомен, не се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение на съда от 10.02.2025 г. с което е назначил вещото лице В. В. К. за изготвяне на съдебно-счетоводната експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 07.02.2025 г. от адв. Б. с приложени писмени доказателства, а именно: Договор за продажба от 27.07.2023 г., платежни нареждания от 25.03.2024 г. – 4 бр, платежно нареждане от 17.04.2024 г. и платежни нареждания от 31.05.2024 г. – 3 бр.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 25.03.2025 г. от вещото лице В. В. К., с която моли

за допълнително време за изготвяне на експертизата.

Юрк. В.: Запозната съм с представените доказателства, по отношение на договора за продажба, оспорвам автентичността на положения подпис от А. С. Т. и датата. Представям молба с направеното оспорване и доказателствено искане за откриване на производство по реда на чл. 193 от ГПК. Не възразявам да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението.

адв.Б.: Не се противопоставям за даване на срок на вещото лице. Става въпрос за правоотношение между страни където НАП не е участвало и в този случай съгласно правилата на ГПК нямат право да оспорват подпис на положен документ. Ще депозирам становище с направеното твърдение. В моята практика когато има графологична експертиза, вещите лица са твърдели, че взетите образци от български документи за самоличност се различават много често то това, което е при полагане на подпис, поради начина по който страната застава пред гишето да подпише документите.

СЪДЪТ като изслуша страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с молба от 07.02.2025 г. писмени доказателства, а именно: Договор за продажба от 27.07.2023 г., платежни нареждания от 25.03.2024 г. – 4 бр, платежно нареждане от 17.04.2024 г. и платежни нареждания от 31.05.2024 г. – 3 бр.

ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя 7-дневен срок от днес за становище по депозираната молба от юрк. В..

За евентуално възприемане на оспорването и развиване на производство по чл. 193 от ГПК, Съдът ще се произнесе в з.с.з.

С оглед необходимостта от събиране на доказателства и изготвянето на съдебно-счетоводната експертиза, Съдът

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.05.2025 г. от 11,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

