

Протокол

№

гр. София, 26.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 26.05.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **2968** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. П. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ц., редовно упълномощена от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД на НАП – [населено място] – редовно призован, явява се старши юрисконсулт К., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и представените с тях писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от ответника по делото, с приложения към нея писмени доказателства, съобразно указанията на съда, дадени с определението за насрочване на делото.

Адв. Ц.: Поддържам жалбата. Заявявам отново, че всички задължения са погасени по давност. Във връзка с постъпилата административна преписка – правя няколко допълнения. По делото не са извършени действия, с които е спирана или прекъсвана давността по делото. Образуването на изпълнително дело не прекъсва давността,

съгласно Тълкувателно решение № 7/15.04.2021 г. на ВАС. Давността на задълженията не би могла да бъде спряна с постановлението от 12.05.2014 г., защото такъв заповор в действителност не е бил налаган, съответно не е произвел никакво действие. За да се спре давността, не е достатъчно само да бъде издадено постановление, а действително да бъдат наложени обезпечителните мерки.

Представям и моля да приемете договор за покупко-продажба от 03.09.2014 г., с препис за ответника, както и молба-уточнение с приложена към нея практика на ВАС, с препис за ответника. Договорът е след постановлението, но това сочи, че върху мотоциклетът действително не е бил наложен заповор. МВР въобще не са били уведомени за това постановление. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, както и представените с допълнителна молба от 21.05.2021 г. писмени доказателства. Във връзка с днес представения договор, считам, че той следва наложената обезпечителна мярка от м. май 2014 г. Представили сме отговор на заповорното съобщение. Представеният договор няма отношение, доколкото не е сключен преди налагане на обезпечението. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме представените към административната преписка писмени доказателства; доказателствата, представени към молбата на ответника от 21.05.2021 г., както и представения договор за покупко-продажба на МПС от 03.09.2014 г. СЪДЪТ счита също, че следва да приеме молбата-уточнение от страна на жалбоподателя, с приложената към нея, за сведение, относима съдебна практика.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към административната преписка, представените от ответника с молбата от 21.05.2021 г. писмени такива, както и днес представения от жалбоподателя договор за покупко-продажба на МПС от 03.09.2014 г.

ПРИЛАГА молбата-уточнение от жалбоподателя, с приложената към нея за сведение съдебна практика.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Ц.: Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло като неправилно и незаконосъобразно обжалваното от нас решение. Считам, че в настоящия случай действително не е бил наложен заповор. Няма представени данни МВР да са получили заповорното съобщение. Освен това считам, че наложеният заповор е незаконосъобразен, тъй като в настоящия случай не са били налице предпоставките за налагане на обезпечителните мерки, съгласно чл. 195 ДОПК.

Давността на задължението не може да бъде спряна, защото доверителят ми не е бил своевременно уведомен за образуваното изпълнително дело. Той е разбрал едва на

08.02.2021, че срещу него е образувано изпълнително дело. Считам, че искането за плащане на лихва върху сума, която представлява съдебно-деловодни разноси е неоснователно, тъй като лихви върху разноси не се дължат. Съдебните разноси са неолихвяеми. Претендирам разноси, за които представям списък. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки, както и да ми бъде издаден препис от протокола.

Юрисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да оставите в сила решението на териториалния директор на НАП, с което е отхвърлена жалбата на настоящия жалбоподател, срещу разпореждане на публичен изпълнител, с което не е призната изтекла давност на публични задължения, конкретно изложени в разпореждането. Считам, че за една част от задълженията, за които се спори, дори не е изтекъл петгодишният давност срок, а в останалата част е налице спиране на давността с наложените обезпечителни мерки. От представените по делото писмени доказателства е видно, че на третите, задължени лица са връчени заповестите за изпълнение.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минималния размер, предвиден в Наредба № 1. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, тъй като считам, че конкретният казус не е с правна и фактическа сложност, който да налага евентуалното уважаване на хонорара в искания размер. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

На адв. Ц. да се издаде препис от протокола от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: