

Протокол

№

гр. София, 28.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Лилия Йорданова
Мариана Маркова

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9361** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

КАСАТОРЪТ „ЛАГАРДЕР ТРАВЪЛ РИТЕЙЛ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Я. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ В ГД „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ ПРИ ЦУ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ редовно призован, представлява се от юрк. С. Й., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована, явява се прокурор Милен Ютеров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

адв. Я. М.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

юрк. С. Й.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

адв. Я. М.: Моля да отмените обжалваното решение на СРС, като се произнесете по същество и да отмените наказателното постановление. По отношение на същата проверка има издадено друго наказателно постановление, обжалването по което приключи с отмяна на наказателното постановление поради процесуални нарушения от страна на административния наказващ орган, които са визирани в жалбата подадена до СРС и в касационната жалба относно факта, че в обекта е оперирал комисионер, който е имал договор с жалбоподателя и в тази връзка наказателното постановление погрешно е издадено на „Лагардер Травъл Ритейл“ ЕООД, вместо на „Елвика“ ЕООД, което е комисионерът. На основание чл. 29 ал. 1 от Наредба Н-18 се установява, че в случая комисионерът е този, на който е следвало да се издаде наказателно постановление, но погрешно е издадено на моя доверител, поради което същото е незаконосъобразно. Моля да го отмените. Представям решение на СРС за сведение. Моля да бъде взето предвид, че в процедурата по издаване на наказателното постановление е допуснато нарушение относно факта на неотбелязване в издадения акт дали нарушението води или не до неотразяване на приходи. Това в съдебната практика се приема за съществено процесуално нарушение, което води нарушаване на правото на защита на жалбоподателя и съдебната практика е категорична, че наказателното постановление следва да бъде отменено дори само на това формално основание. Банкетно е посочено, че нарушението не води до неотразяване на приходи, за което не са събрани доказателства, нито това следва от издадения акт. Моля за срок за писмени бележки.

юрк. С. Й.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно, респективно - потвърденото с него наказателно постановление. Днес представеното решение на СРС по другото административнонаказателно производство не е окончателно, не е влязло в сила. По същото е подадена касационна жалба и считам, че настоящият състав следва да реши по същество именно дали правилно е определен нарушителят. Касае се за случай, в който фискалното устройство, регистрирано към НАП на името на нарушителя, но в неговия обект, за който той има сключен договор за наем, по договор за търговско сътрудничество е оперирало друго дружество. Така или иначе, всички обороти се отчитат на името и за сметка на „Лагардер Травъл Ритейл“ ЕООД. След като възложителят е допуснал някой друг да оперира в обекта му, то логиката е, че би трябвало да понесе и тази отговорност за извършеното нарушение по чл. 33, ал. 1 от Наредба Н-18, тъй като „Лагардер Травъл Ритейл“ ЕООД е лицето, извършващо продажба от гледна точка на регистрацията. По отношение на това, че изрично не е посочено, че нарушението не води до неотразяване на приходи, на стр. 4 от наказателното постановление това изрично е посочено, като в случая това се явява и по-благоприятната разпоредба за жалбоподателя. Така че считам, че не е налице правен интерес от обжалване в подобна насока. Обратното, би следвало да му се наложи санкция, че нарушението води до неотразяване на приходите, където размерът на имуществените санкции е много по-висок. Считам, че правилно въззивният съд е преценил, че не са налице основания за приложение на чл. 28 ЗАНН. Този случай се различава от типичните случаи на нарушение от този вид, тъй като дружеството, макар и с регистрирано фискално устройство, възлага дейността да се извършва от трето лице и по този начин се създава риск от размиване кой да понесе отговорност за допуснатите административни нарушения в този търговски обект, който се стопанисва от „Лагардер Травъл Ритейл“ ЕООД. С оглед изхода от спора, моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Евентуално правя възражение за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана, моля да се остави без

уважение.

адв. Я. М.: В случай, че са налице предпоставките, правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на касатора да представи писмени бележки в едноседмичен срок от днес.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,46 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: