

# Протокол

№

гр. София, 07.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 07.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ингилизов**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2654** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Национално сдружение на кабелните оператори "Клуб 2000" , упълномощено от "Линейни мрежи" ООД - редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Кабелна телевизия "Делта" ООД - редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - "Мултимедиа - БГ" ЕООД - редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - "Корес нетуъркс" ЕООД - редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Комисия за регулиране на съобщенията - редовно призован, представлява се от юрк. П. и юрк. Б., с пълномощни от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - "Виваком България" ЕАД - редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба на Национално сдружение на кабелни оператори „Клуб 2000“ – упълномощено от „Линейни мрежи“ ООД, „Кабелна телевизия Делта“ ООД, „Мултимедиа – БГ“ ЕООД, „Корес Нетуъркс“ ЕООД чрез адв.Е. В. срещу Решение на Комисия за регулиране на съобщенията № 32/08.02.2024 г., с което са приети резултатите от работата на специализираната комисия, определена с Решение № 373/04.12.2023 г. на Комисия за регулиране на съобщенията и е отхвърлено искане вх.№ 12-03-38/01.12.2023 г. от „Линейни мрежи“ ООД чрез Национално сдружение на кабелни оператори „Клуб 2000“, „Кабелна телевизия Делта“ ООД, „Мултимедиа – БГ“ ЕООД, „Корес Нетуъркс“ ЕООД за даване на задължителни указания на „Виваком България“ ЕАД. Направено е доказателствено искане за допускане на съдебно-икономическа експертиза

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпили доказателства, представляващи търговска тайна.

ДОКЛАДВА становище от ответника за недопускане на съдебно-икономическа експертиза.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме представената административна преписка. Поддържам искането си за допускане на съдебно-икономическа експертиза със задачи подробно формулирани и посочени в жалбата. Оспорвам възражението на ответника, тъй като в консолидирания отчет се съдържат само обобщени данни без никакви конкретни такива по предмета на експертизата.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата и искането за съдебно-икономическа експертиза по мотиви изложени в решението и в нашето становище. Моля да приемете административната преписка.

АДВ. В.: Оспорвам жалбата и искането за съдебно-икономическа експертиза. Въпросите, които са зададени на практика сравняват два различни регулаторни режима, тъй като се иска сравнение между разходите от 2021 г. и разходите от 2022 г. следва да се има предвид, че през 2021 г. каналната мрежа на "Виваком България" ЕАД е била обект на регулиране по друг закон – Закона за електронните съобщения, а вече през 2022 г. е била обект на регулиране по закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура. Поради това възразяваме по искането за експертиза и считаме, че такова искане би трябвало сериозно да се преработи по отношение на въпросите от жалбоподателя.

Представям писмо до КРС, което от страна на „Виваком България" ЕАД е предоставена информацията за предстоящото увеличаване на цените, както всички доказателства за това увеличение. Представям го, защото в жалбата се сочи, че "Виваком България" ЕАД е предоставила доказателства по други преписки по други спорове. Следва да се има предвид, че той е предоставил на КРС всички доказателства преди първия спор с „А1“, тоест административният орган е имал възможност да види и изследва разходите на „Виваком България" ЕАД преди първия спор.

АДВ. В.: Да не се приема предвид липсата на доказателства на коя дата и по коя преписка това уведомително писмо е внесено.

По отношение на възражението на заинтересованата страна, моля да приемете същото за неоснователно, тъй като няма абсолютно никакъв начин, по който релевантните цифри да бъдат установени по настоящото дело, освен със съдебно-икономическа експертиза.

ЮРК. П.: Не възразявам да се приеме представеното доказателство от

заинтересованата страна.

Съдебният състав, след изслушване становището на страните счита следното:

На първо място следва да бъде прита приложената административна преписка. Ето защо, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА И ПРИЕМА** административната преписка.

Що се касае до направеното доказателствено искане за назначаване на съдебно-икономическа експертиза настоящият съдебен състав счита, че следва да обяви на страните, че ще се произнесе по същото след събиране на допълнителни доказателства по делото на по-късен етап, а това се налага с оглед представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство от заинтересованата страна, от което се установява, че "Виваком България" ЕАД е поискал от КРС да предостави становище във връзка със заявено намерение за промяна на цени за достъп до каналната мрежа на "Виваком България" ЕАД.

Доколкото това писмено доказателство е ангажирано в днешното съдебно заседание съдът счита, че същото е съотносимо към предмета на делото, а спорът е дали е имало основание за промяна на цени или не. Същевременно съдът не е наясно дали на така подадено, видно от електронния подпис на 31.07.2023 г. уведомление, КРС е отговорила на заинтересованата страна "Виваком България" ЕАД или не, съответно това обстоятелство е важно според настоящия състав и следва заинтересованата страна да представи информация дали е отговорила и по какъв начин относно заявеното намерение.

Респективно следва да бъде отговорено дали това намерение е станало достояние на КРС и на коя дата, доколкото в настоящото съдебно заседание не е представено писмено доказателство, което да удостоверява постъпването на това намерение в КРС. Едва след изясняването на тези факти съдът ще се произнесе по направеното искане за назначаване на съдебно-икономическа експертиза.

Същевременно следва да бъде прието представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство от заинтересованата страна.

Ето защо, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА** на страните, че ще се произнесе по отношение на искането от процесуалния представител на жалбоподателите за съдебно-икономическа експертиза по-късно след преценка.

**ПРИЕМА** представеното днес писмено доказателство от заинтересованата страна.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника да предостави информация получил ли е и на коя дата уведомление относно намерението за промяна на цени за достъп до и съвместното ползване на пасивна инфраструктура, което се сочи да е подадено от главния изпълнителен директор на "Виваком България" ЕАД на 31.07.2023 г.

Следва да бъде удостоверено получаването от Комисията на това уведомление и дали е отговорено на същото и по какъв начин.

АДВ. В.: Моля да допълните определението си, тъй като на нас жалбоподателите в рамките на преписката, по което е издадено атакуваното решение, не са ни предоставени тези материали нито в явен вид, нито във вид на търговска тайна. Моля да допълните, като КРС да отговорят дали те са предоставили тези материали в явен вид или като търговска тайна на жалбоподателите по преписката, респективно в настоящото производство.

ЮРК. П.: Не възразявам. Ще представим.

С оглед така направено допълнително искане от процесуалния представител на жалбоподателите, съдебният състав счита, че следва да уважи същото, като следва да се допълни определението със задължение на ответната страна да отговори дали е предоставила на жалбоподателите в явен вид или под форма на търговска тайна сочената информация, която се сочи в уведомлението на "Виваком България" ЕАД.

Ето защо, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна да отговори дали е предоставила на жалбоподателите в явен вид или под форма на търговска тайна сочената информация, която се сочи в уведомлението на "Виваком България" ЕАД.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 02.07.2024 г. от 13:30 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: