

Протокол

№

гр. София, 23.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **4910** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. П. А. – уведомен от преходното съдебно заседание, се представлява от адв. Т.-Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП – уведомен от преходното съдебно заседание, се представлява от юрк. М., с пълномощно на лист 234 от делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. А. З. – редовно призована, се явява лично.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано заключение по ССЧЕ на 15.10.2024 г. от вещото лице З., в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпило по имейл писмо на 07.08.2024 г. от „Борика“ АД, в изпълнение на дадени от съда указания, към което са приложени писмени документи под опис.

ДОКЛАДВА постъпило по имейл писмо на 08.08.2024 г. от Информационно обслужване, към което са приложени писмени документи под опис.

ДОКЛАДВА писмо от 12.08.2024 г. на „Инфонотари“ ЕАД.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с представените писмени документи, да се приемат. Получили сме препис от заключението, да се изслуша.

По доказателствата представени от „Борика“ АД и Инфонотари“ ЕАД, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените писмени документи като доказателства.

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице.

Л. А. З. – 70 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за отговорността по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

С оглед изслушаното заключение на вещото лице, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ИЗДАДЕ РКО с оглед първоначално определения депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв.

Адв. Т.-Л. – Представям молба с копие за ответника, към която са приложени писмени документи, а именно: надлежен превод на представените в предходното съдебно заседание документи, които са на чужд език, намиращи се по преписката; нотариално-заверена декларация от И. А., която е представена по преписката с жалбата до Директора на дирекция ОДОП, но е представена в копие. Сега я представям в оригинал. На трето място, представям и моля да приемете, 12 броя бордни карти, извлечения, от които е видно, че жалбоподателят В. А. е пътувал от Базел и за Базел. Номерата, които са написани на бордните карти са идентични с тези, които са вписани в справката за пътуване на лице, български гражданин, издадена от МВР Кюстендил, Сектор „Български документи за самоличност“, находяща се на лист 203 от делото. В справката, която се намира по делото по отношение на осъществяването от лицето самолетни полети присъстват данни за влизане и излизане на жалбоподателя от България, име, ЕГН, документ за самоличност, час и номер на полет. В справката обаче не е вписана крайната цел на полета на жалбоподателя. В хода на ревизията органите по приходите изцяло погрешно в РА приемат, че всички тези пътувания са с крайна цел Германия. Това е видно от стр. 17, стр. 18 и стр. 19 в РД. Ние твърдим, че нито едно от тези пътувания не е с крайна цел Германия. От представените бордни карти е видно, че на посочените дати жалбоподателят е пътувал от [населено място] до Базел и от Базел до [населено място]. Летището, на което А. е кацнал се нарича Basel-Mulhouse-Freiburg, от общоизвестна информация това летище се намира на гранична зона и се обслужва от Швейцария и от Франция. Полетите от Германия не се извършват на това летище. Базел се намира в Швейцария. Нашето твърдение е, че жалбоподателят е пребивавал в Чехия и Швейцария, именно в тази връзка са ангажирани и едните показания на искания от днес за изслушване днес свидетел. Опитавме се да съберем официална информация от превозвача - Wizz Air, по отношение на тези полети, но там ни казаха, че пазят информация до 2022 година и назад не могат да ни предоставят нищо. Това са бордните карти, които са в телефона на самия жалбоподател, но той не пази всички, а само част от тях. Крайната цел на неговите пътувания е била Швейцария, тъй като на това летище всъщност пешеходното разстояние до Базел е 2,3 км., може да се отиде и до Германия и до Франция, но полети до Германия на това летище не се осъществяват.

Юрк. М. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Представям с писмо заповеди за служебно правоотношение на органите по приходите. По така представените документи, моля за срок за писмено становище, тъй като същите не са били представени в хода на двете извършени ревизии. Действително лицето е констатирано, че е с две фамилии, но не знам, по какви причини.

Адв. Т.-Л. – От 2022 година има съдебно решение, с което жалбоподателят е променил фамилията си, поради неразбирателство с членовете на семейното си.

Юрк. М. – По представените днес от жалбоподателя бордни карти, аз няма как да проверя достоверността, единственото възражение, което мога да направя е, че същите не са представени в хода на двете ревизии. Освен това има направени констатации не само за Германия, има пътувания до Северна Македония, Сърбия и

Турция.

Адв. Т.-Л. – Сега съм представила бордна карта от Скопие до Базел, от същата дата, на която лицето, е констатирано в хода на ревизията, че е напуснало сухопътна ни граница към Македония. Ще коментирам това в хода по същество. По отношение на представените доказателства от ответника да се приемат. Моля да бъдат изслушани двама свидетели, които водим и се намират пред съдебната зала.

Юрк. М. – Не възразявам да се изслушат свидетелите.

С оглед изявлението на страните и допуснатите до разпит свидетели, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

В залата се въведе първия свидетел.

Свидетелят предостави личната си карта на съда за извършване на проверка на самоличността.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

С. И. А. – 57 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да отговори истината на поставените въпроси.

След извършена проверка, СЪДЪТ върна личната карта.

Свидетелят А. – В. А. ми е син, майка съм на жалбоподателя.

Свидетелят А. на въпроси на адв. Т.-Л. – Аз съм го отгледала от мъничък - В.. С баща му се разделихме, когато той беше на 8 г. Ние тогава живеехме на село, където живяхме с моите майка и баща. Те поемаха всички разходи. С моята заплата, заеми се грижих за него и сега продължавам да се грижа за него. Той е смисъла на моя живот. Имам много познати, които ме посъветваха да му давам пари, но трябва да правя големите суми чрез дарение, не кой знае колко големи примерно 10 000 лв., но същото да го има документирано под формата на дарение. Аз работя в Италианска фирма за обувки и там съм бригадир. Имам много кредити през годините, може би още от тоталитарно време. Давам пари на сина си, когато му трябват пари, той подготвя документите за дарения, донася ми ги, подписвам и така. Тези дарения му ги давам в брой. През периода от 2015 година до 2018 година, той пътуваше при племенника ми. Той му помагаше, тъй като имахме много лоши моменти в живота ни. Баща ми почина, аз се разболях от рак и племенника ми пое всичко. Първоначално племенника ми беше в Швейцария, след това в Чехия. Банковите кредити ги получавах от почти всички банки, не мога да посоча в момента име. За този период не мога да кажа със сигурност, каква сума пари съм му дала, дарила, но може би е около 150 000 лева. Синът ми смени фамилията, защото никаква подкрепа не беше получил от баща си, никаква издръжка, никакви подкрепа, нито пък от баба му и от дядо му, от тази страна. Всичко беше от моя страна, моите родители поеха всичко. Нямаше никакъв интерес и реално, ражда му се дете, няма нужда това дете да носи името на хора,

които нямат никакъв интерес към него. В. беше в много лоши отношения с баща си. Не мога да кажа, не мога да си спомня, колко са на брой договорите за дарения, може би са в периода от 2015 година до 2018 година. Минаха ми много неща през главата.

Свидетелят А. на въпроси на юрк. М. – Преди 2015 г. също съм правила дарения, но не ги пазим. Моите приятели така ме посъветваха, да правим тези договори, да не би нещо да стане, това дете утре да има документи, защото никъде не работи. Даренията, които му правех му бяха за каквито нужди е имал, за каквото са му трябвали пари, трябвали са му за много неща.

Юрк. М. – Имате ли регистрирани дружества, на които да сте управител? Ако имате фирма, как се казва тя?

Свидетелят А. – Не. Нямам. Имам фирма открита на скоро, но тя не е за този период. Какво значение има името на фирмата ми? По делото говорим за пари, дарения през 2015 г.- 2018 година.

Юрк. М. – Връзката на въпроса ми е за това, дали свидетеля има дружество на негово име е, че кредитите може да са били във връзка с фирмата. Ако съдът допусне въпроса, свидетелят трябва да отговори.

Свидетелят А. – Не, не са. Имам фирма от две години насам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към свидетеля.

С оглед изчерпване на въпросите към свидетеля, СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въведе вторият свидетел.

Свидетелят А. предостави чешка лична карта със срок на валидност до 2027 г., №[ЕИК].

След извършена проверка, СЪДЪТ върна личната карта.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

И. А. – 37 г., чешки гражданин, чешко гражданство, неосъждан, без дела със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да отговори истината на поставените въпроси.

Свидетелят А. – В. ми е първи братовчед. Разбирам и говоря на български език.

Свидетелят А. на въпроси на адв. Т.-Л. – Моят братовчед от 2015 година до 2018 година не е работил в България. През този период, аз съм живял в Швейцария и после в Чехия. В. ме е посещавал в Швейцария и Чехия. Посещаваше ме с кола, със самолет и с бус. Аз покривах разходите за пътуванията. Ние сме като братя. Искях да му покажа нов живот, за да продължи напред, защото в България не видях много бъдеще за него. Когато ме посещаваше, той спеше при мен. Живееше при мен. Когато идваше в Чехия и Швейцария не е работил, само ми помагаше. Аз съм масажист там. Когато е идвал ми е помагал като е карал колата ми, с кучето ми помагаше. В Чехия ми помагаше с нашата къща, със строителството. Някой път плащах аз билетите, някой път му изпращах през Western Union парите, за да дойде с рейс при мен. Когато е пътувал със самолет кацаше на летище - Базел, което се намира във Франция, но за да се излезне от летището, има един изход само до Швейцария. Това летище се казва Basel-Mulhouse-Freibu, намира се на 10 км., от където живея в Швейцария. При посрещането му на летището в Basel-Mulhouse-Freibu с В. ходехме в Швейцария. В. е идвал и до Берн с кола и до Базел, както и до Чехия. В. е идвал при мен в Чехия. Стигал е с мен, с колата до там. Със самолет не е пътувал до Чехия. Много пъти се е случвало В. да кацне в Базел, да го взема и да тръгнем заедно за Чехия. Това се случваше, защото аз не обичам да карам кола и той шофира по време на пътуването. Искях да си видя семейството, В. дойде и после си тръгнахме с колата заедно за Чехия, той шофира. В. дава под наем апартаменти – Airbnb, за туристите, тук в [населено място]. Аз не исках той да ми връща парите, които съм му давал. Той ми ги е върнал по друг начин, с негова помощ. В. кацаше при пътуванията си в Базел, защото аз живях там и там ми беше по-удобно. Ако решим да ходим в Чехия, винаги сме ходили с колата. Когато В. пристигне в Базел има един ден за почивка при мен в моя апартамент, на другия ден тръгваме в Чехия.

Свидетелят А. на въпроси на юрк. М. – В Чехия съм от 6 г., после в края на 2011 г. се преместих в Швейцария до 2018 г., после се върнах в Чехия и до сега живея там. Между 2011 г. и 2018 г. съм бил в Швейцария. В Чехия имах имот – земя, парцел. В Швейцария бях, имах имоти в Базел и в Берн. Под наем бях там.

Свидетелят А. на съда – Някой път резервацията на билетите правех, аз, някой път В.. Резервацията правехме по рано, за да са по-евтини билетите. По-рано примерно месец, три седмици. Когато, аз резервирах билетите ги взимах от Wizz Air или EasyJet. Не помня с точност. Предпочитах тази компания, защото билетите бяха най-евтини там. Сега съм на 37 години.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към свидетеля.

С оглед изчерпване на въпросите към свидетеля, СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от

фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Т.-Л. – Моля да уважите жалбата на В. А. и да отмените обжалвания РА, като неправилен и незаконосъобразен. От събраните по делото доказателства, гласни и писмени, както и от неоспореното заключение прието днес, се установи, че в конкретния случай не е налице недостиг на парични средства. През ревизираните периоди, наличните парични средства на жалбоподателя са по-големи от неговите разходи. Претендирам направените по делото разноски, представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. М. – Считам подадената жалба за неоснователна и недоказана, поради което моля съдът да постанови решение, с което следва да бъде отхвърлена. При постановяване на решението си, моля да вземете предвид съображенията изложени по допълнителните документи, които не са били предоставени на ревизиращите в хода на двете извършени проверки. Съобразно изложеното оспорвам достоверността на преставените днес документи. В противен случай, ако съдът прецени и приеме тези доказателства за достоверни, то моля да се приложи чл. 161, ал. 3 от ДОПК. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 2 940 лева съобразно материалния интерес.

По направеното доказателствено искане от страните за депозиране на писмено становище по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 7-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

