

Протокол

№

гр. София, 02.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 02.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9359** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. Г. А., редовно уведомен, се представлява от адв. ПАКИДАНСКА, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ГЕЙД 2000“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА - С. И. Д., С. Г. В. И Р. Л. Б., се явяват.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СМЕ, депозирано по делото на 24.11.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК, ведно със заявление от вещото лице С. В. и справка-декларация и молба от Р. Б., с която се претендира възнаграждение за работата им в размер на 1800 лева.

ДОКЛАДВА молба на „ГЕЙД 2000“ ЕООД от 01.12.2025 г., с която оспорва частично заключението. Прави се искане за повторна експертиза, изготвена от други три ВЛ.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 01.12.2025 г., с приложени писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СМЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

С. И. Д., на 46 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

С. Г. В., на 50 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Р. Л. Б., на 69 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представили сме заключение в срок, което поддържаеме.

Адв. Д. - На стр. 15-16 от експертизата потребителят може евентуално да види или е доказано, че може да се предлагат на българския пазар?

ВЛ - Имаме предвид, че се предлагат на българския пазар тези марки.

Адв. Д. - Може ли да посочите от кои доказателства по делото са продавани тези марки със стоки?

ВЛ - На въпрос 3-5 нямаме какво да добавим.

Адв. Д. - На стр. 15-16 кои са доказателствата за продажба във физически магазини.

ВЛ - Нямаме какво да добавим, отговорили сме на въпроса.

Адв. Д. - Как установихте формата на стоките ледени близалки с фактурите, които цитирате.

ВЛ - Основанията са посочени в анализа на въпроса, няма какво да добавим.

Адв. Д. - Обичайно ли е българският потребител да поръчва близалки от Турция?

ВЛ - Не е обследван този въпрос. Имаме предвид, че съществува такава възможност.

Адв. Д. - На стр. 19 от заключението, че „Г. 94“ са продавали близали в периода 2019-2021 г., а на стр. 15 говорите и за други фирми. От къде правите извода, че стоките от тези продукти са били с идентична форма?

ВЛ - Основанията са посочени в анализа на въпроса.

Адв. Д. - Не споменавате от кога „Г. 2000“ е започнала използване на марката.

ВЛ - Нямаме такъв въпрос.

Адв. Д. - На стр. 17 представя противопоставения знак, а на стр. 22 изображението от сайта „Г. 2000“ не изобразява противопоставения знак, защото се различавал по цвят, пропорции и оформление на горната част. Как бихте обяснили това противоречие. Пиктограмата изобразява противопоставения знак, когато става дума за указание за техническа функция, а доказателствата на заинтересованата страна не го изобразява. Пиктограмата не се ли различава по цвят, пропорции и оформление на горната част?

ВЛ - На стр. 17 е направен анализ на формата на флакона по начина, по който е представен в пиктограмата, а на стр. 22 е представен противопоставения знак във вида, в който се претендира.

Адв. Д. - Не трябва ли да се сравни?

Адв. ПАКИДАНСКА - Това са два различни знака.

Адв. Д. - На стр. 17 една ледена близалка трябва ли да бъде счупена на две, за да бъде консумирана?

ВЛ - Това заключение е базирано основно на пиктограмата, която има основно предназначение да покаже начина, по който се използва. Въпросът е твърде абстрактен. Дали всяка една близалка трябва да се счупи, ние не се ангажираме с такова заключение, а само по отношение на противопоставения знак, за чиято употреба съдим от пиктограмата на опаковката.

адв. Д. - Една ледена близалка, която има проста форма на дълъг и тесен цилиндър, или дълъг и тесен правоъгълник, каквито са множеството ледени близалки, може ли да бъде счупена на две без да бъде в тази форма?

ВЛ - Не е обследван този въпрос.

Адв. Д. - На стр. 18 трети абзац, че Г. било лого на производителя, а А. П. продуктова марка на

стока, на база кои критерии и методически правила, определяте кое е лого на производителя и кое е продуктова марка?

ВЛ - На база маркетинговите критерии, има правила в маркетинга, които ориентират, както производителите, така и потребителите по какъв начин, къде се поставя знакът, който обозначава производителя и знакът, който показва продукта. Закона за марките и географските означения не се отнася за маркетингови правила за използване на марката.

Адв. Д. - На стр. 22 смятате ли, че формата на стоката зависи от опаковката, а не от замразяването?

ВЛ - Преди замразяването стоката е в течен вид, трудно е да се ангажираме с такова заключение. Придобива формата на опаковката.

Адв. Д. - Смятате ли, че и трето лице, което използва тази форма също е било неотличително?

ВЛ - Нашето заключение относно неотличителността на противопоставения знак се базира на конкретни обстоятелства: фигурирането на знака в пиктограмата, от което следва техническа функция, второто е мястото и начина, по който присъства знакът върху опаковката на заинтересованата страна. Ние не можем да правим изводи извън тези обстоятелства. Имаме задача да се произнасяне по отношение на знака в контекста на чл. 11. Нямаме такава задача.

Адв. Д. - Нямам други въпроси. Оспорвам заключението.

Адв. ПАКИДАНСКА - На стр. 9, последен абзац, долу - става дума за техническа грешка, тъй като в заключението на стр. 27 крайните потребители са деца и възрастни.

ВЛ - За малки деца и деца над 12-13 г.

Адв. ПАКИДАНСКА - Каква е долната възрастова граница на групата на релевантни потребители на енергийни напитки, включва ли деца на 12-13 г.?

ВЛ - Не ни е поставян такъв въпрос.

Адв. ПАКИДАНСКА - Деца на 10-12 г. влизат ли в групата на енергийни напитки?

ВЛ - Не ни е поставян такъв въпрос.

Адв. ПАКИДАНСКА - На стр. 10, въпрос 5, къде седят безалкохолните напитки в сектора на захарните изделия или в обособени сектори за безалкохолни напитки?

ВЛ - В обособени сектори за напитки.

Адв. ПАКИДАНСКА - На стр. 15-16 по делото има ли доказателства за предлагане на българския пазар на ледени близалки ICETUBE?

ВЛ - Ние сме изброили достатъчно много такива, за да отговорим на конкретния въпрос. Не, не е. Присъстват в рамките на делото и други доказателства, не сме имали за задача да ги изброим изчерпателно.

Юрк. Д. - Ледени близалки се предлагат на територията на страната, от къде следва, от представените доказателства пред административния орган или от допълнително представените доказателства в съдебна фаза?

ВЛ - От административния орган и от съдебна фаза.

Юрк. Д. - Флаконът има само техническа функция и не може да отличава търговски произход на стоките?

ВЛ - Отговорът ми беше даден по повод въпрос на заинтересованата страна. Изводът за техническа функция следва само от доказателствата по делото, по отношение на начина на използване на противопоставения знак и по-конкретно от пиктограмата. Ние нямаме задача да се произнасяме по отношение на продължителността на знака, сам по себе си, изобщо на оспорените и представените доказателства.

Юрк. Д. - Моля експертизата да се приеме по отношение на въпросите за релевантните

потребители и степента на внимание, които те полагат. В останалата част я оспорвам.

Адв. ПАКИДАНСКА - Не възразявам да се приеме заключението.

Изводът, че формата на флакона, сам по себе си не може да отличи ледената близалка на един производител от тази на друг, произтича от начина на ползване и е необходимо за постигане на техническия резултат - счупване на две, е правилен и не противоречи на нашата теза, че потребителите възприемат формата на флакона, като отличена опаковка за тип ледени близалки, а не като знак, който идентифицира търговския продукт - произход на близалките. Двата аргумента се допълват и водят до един и същи извод.

Не споделяме в констативно-съобразителната част отговора на въпрос 6 извод, че констатацията по въпрос 1 на жалбоподателя е неотнормирана към преценката за вероятност от объркване.

Макар този извод да не е повлиял на заключението на въпрос 6, пазарните реалности оказват влияние върху възприятията на потребителите. Въпросният извод е неправилен и обоснован.

Адв. Д. - Оспорваме заключението по изложените в молбата мотиви. Дадените отговори затвърждават извода, че е необосновано и неправилно. По делото са налице три заключения, които си противоречат съществено.

Първото заключение на вещото лице казва, че марката има отличителност.

Второто казва, че е станала обичайна.

Третото казва, противоречи на първите две и казва, че няма присъща отличителност, защото била техническа функция. Не е даден отговор на допълнителния въпрос на заинтересованата страна, в него не е направено изследването, което е зададено във въпроса. Не са взети предвид всички доказателства, откъслечно са изброени само някои доказателства на заинтересованата страна. В отговор на въпрос 6, не е извършена никаква преценка на относимите фактори, вместо това е развито правно становище. Относимите фактори са посочени в методиката, да се направи сравнение на стоките и услугите, да се направи сравнение на марките и да се направи обща преценка на вероятност от объркване. Освен, че това е отговор на правен въпрос, дори поставеното изследване не е направено, а е подменено с напълно различни разсъждения. Моля да бъде допусната повторна СМЕ, която да отговори на всички въпроси, плюс допълнителен въпрос, който ще формулирам в писмена молба.

След изслушване на заключението от СМЕ и становището на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СМЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на вноса по делото депозит.

Издаде се РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждение на ВЛ съобразно приложена справка-декларация по Наредба № Н-1/14.02.2023 г.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 1600 лв. и да приложи по делото вносният документ.

ОСТАТЪКЪТ от възнаграждението на ВЛ до пълния определен размер ще бъде изплатен допълнително след внасянето му от заинтересованата страна, за което е задължена от днес.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото не са приети част от доказателствата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените със становище от 21.11.2024 г., депозирани от заинтересованата страна.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя с молби от 03.12.2024 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА за сведение извлечение от У. за сладкарско изделие, представено от жалбоподателката.

ПРИЕМА представените с молба от 11.04.2025 г. писмени доказателства от заинтересованата страна.

ПРИЕМА за сведение приложените към молба от 25.09.2025 г. писмени доказателства, а именно разпечатки от страница от Насоките на Службата, доколкото същите са общодостъпни.

ПРИЕМА представените с молба от 06.10.2025 г. веществени доказателства два броя близалки с марка RONA и ICETUBE и една желирана близалка/пудинг марка RONA PALMIRA.

ПРИЕМА представените с молба от 01.12.2025 г. писмени доказателства от жалбоподателката.

СЪДЪТ връчи препис от становището на заинтересованата страна от 01.12.2025 г. на процесуалните представители на ответника и жалбоподателя.

Адв. ПАКИДАНСКА - Абсолютно са неоснователни твърденията за експертизите. Изводите по някои от въпросите са различни, защото са базирани на различни доказателства. Що се отнася за твърдяното противоречие на тази тройна експертиза и допълнителното заключение на първата, двата извода са допълващи се и водят до един и същи резултат, че противопоставения знак не може да идентифицира търговският произход на стоката, което е необходимо условие да се разглежда вероятност за объркване. Не виждам основание за допускане на нова допълнителна експертиза, тъй като заключението е обосновано и правилно.

Част от въпросите заинтересованата страна не оспорва, няма основание за допускане на повторна.

По отношение на допълнителния въпрос при положение, че знакът няма търговският произход на стоката, не е необходимо да се изследва. След като се каже, че един знак няма отличителна способност, защо ще изследваш, дали има повишена такава.

Делото е изяснено от фактическа страна.

Юрк. Д. - Не възразявам за допускане на повторна тройна СМЕ.

СЪДЪТ с оглед изложените подробни съображения в молба от 01.12.2025 г., както и днес изложените такива от процесуалния представител на заинтересованата страна намира, че следва да допусне повторна тройна съдебно-маркова експертиза (СМЕ) по всички въпроси от изслушаното в днешното съдебно заседание заключение и допълнителен въпрос, който ще бъде представен с молба от заинтересованата страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на основание чл. 201 ГПК, във вр. с чл. 171, ал. 2 от АПК повторна тройна СМЕ по всички въпроси от изслушаното в днешното съдебно заседание заключение и допълнителен въпрос, който ще бъде представен с молба от заинтересованата страна.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещите лица в размер на 800,00 лв., вносими в 7-дневен срок от днес, от процесуалния представител на заинтересованата страна.

След внасянето на определения депозит и представянето на платежно нареждане за това съдът ще назначи конкретно ВЛ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.02.2026 г. от 10:45 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Адв. Д. - Подписът на жалбата не съответства с подписа, който се намира в пълномощното на жалбоподателя.

Адв. ПАКИДАНСКА - Това, което ми е известно е, че жалбата е подадена от предходния представител по индустриална собственост от адв. Д..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: