

РЕШЕНИЕ

№ 38425

гр. София, 19.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разглежда дело номер **4753** по описа за **2025** година докладвано от съдия Антони Йорданов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба от Централна избирателна комисия /ЦИК/, срещу Решение № 5564/27.12.2024г., постановено по НАХД № 6286/2023г., по описа на Софийски Районен съд, НО, 4-ти състав.

В касационната жалба се твърди, че обжалваното решение е неправилно като постановено в противоречие с материалния закон, тъй като нарушението и неговия автор са безспорно доказани. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касацията – „168 часа“ ЕООД, чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба и моли съда да се произнесе с решение ,с което да остави в сила въззивното решение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд - София-град, XXVII касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, в законоустановения 14-дневен срок съгласно чл. 211, ал. 1 АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

С Наказателно постановление № 5-НС/31.03.2023г.у издадено от ръководителя на звено „Правна дейност“- ЦИК, на ответника по касация са наложени две административни наказания „имуществена санкция в размер на 2000лв. за всяко, на основание чл.475, ал.1 от Изборния кодекс, за нарушения по чл.205, ал.5 от кодекса.

За да постанови решението си, първоинстанционния съд се е позовал на събраните в хода на съдебното следствие писмени доказателства, приобщени по реда на чл.283 от НПК. Въз основа на тях е изяснил фактическата обстановка по делото, която се споделя изцяло и е обосновал правен извод, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, но е приел, че санкционният акт е издаден противоречие с материалноправните разпоредби. Според въззивния съд не се установява по несъмнен начин, че релевантната оповестена информация представлява резултати от допитване до общественото мнение, включително да е предоставена като такава на ответника и поради това е отменил наказателното постановление.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства

Решението на районния съд е валидно и допустимо, но неправилно.

Не се споделят мотивите на районния съд, с които приема, че не е категорично доказано обявените резултати от гласуването да са основани на допитване до общественото мнение. Противно на изложеното, а и от приетите по делото доказателства касационната инстанция приема че процесната информация представлява публикувани резултати от допитвания до общественото мнение. Забраната да се огласяват резултати от допитвания до общественото мнение по повод на изборите под каквато и да е форма 24 часа преди изборния ден до обявяване края на изборния ден на територията на страната се съдържа в чл. 205, ал. 5 от ИК. От материалите по делото по безспорен начин може да се направи извод, че дружеството е целяло да заобиколи тази забрана, използвайки вместо имената/абривиатурите на политическите партии, техните отличителни знаци/цветове или факти, с които са известни лидерите им в обществото – „Банкянски поток“ е свързан с местоживеенето на един от лидерите; „Канадски поток“ с гражданството на друг и т.н. Касационната инстанция приема, че за да бъде изпълнен съставът на вмененото нарушение не е необходимо в статията да е посочена конкретна социологическа агенция, извършила допитването или някаква друга информация индикираща източника на данните. В случая на информацията е придаден вид, от който може да се заключи, че същата произтича от допитване, което е достатъчно за съставомерността на деянието. По друг начин казано за да се осъществи съставът на нарушението е необходимо обявеният резултат да е от допитване до общественото мнение, но не може да се приеме, че нарушителят носи отговорност единствено когато е посочил изчерпателно всички реквизити, касаещи оповестяване на данните в нарушение на чл. 205, ал. 5 от ИК, съответно: информация за възложителя на допитването или проучването, за организацията извършила допитването или проучването, за източниците на финансирането му и др. Обратното би довело до ситуация в която административнонаказващият орган е напълно възпрепятстван да упражнява контролните си функции.

Предвид гореизложеното и поради наличието на релевираните с жалбата касационни основания, въззивното решение, следва да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което да се потвърди наказателното постановление.

С оглед изхода на спора и своевременно предявената претенция в полза на Ръководителя на звено „Правна дейност“- ЦИК следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер от 80 лв.

Воден от горното, Административен съд София – град, XVIII-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 5564/27.12.2024г., постановено по НАХД № 6286/2023г., по описа на Софийски Районен съд, НО, 4-ти състав и вместо него постановява :.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 5-НС/31.03.2023г.у издадено от ръководителя на звено „Правна дейност“- ЦИК, с което на „168 часа“ ЕООД са наложени две административни наказания „имуществена санкция в размер на 2000лв. за всяко, на основание чл.475, ал.1 от Изборния кодекс, за нарушения по чл.205, ал.5 от ИК

ОСЪЖДА Р. Д. К., с ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сума в размер на 80 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕН

ОВЕ: