

Протокол

№

гр. София, 11.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 11.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **10377** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СОФ КЪНЕКТ“ АД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ:
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР Х. К. П., редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА, редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Ч. А., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Явява се свидетелят инж. Ш. Ш. Х., редовно призован.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелят.

СНЕМА самоличността на свидетеля

Ш. Ш. Х. - 43 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на съда свидетелката отговори:

Работя като главен инспектор в дирекция Инспекция по труда. Знам за какво се води делото.

На въпроси на юрк. К. свидетелката отговори:

По време на извършената проверка в дружеството, в което работи А. А. е установено сумирано изчисляване на работно време с период на отчитане от януари, май и септември за всяка календарна година. По време на проверката се запознах с графиците на А.. За отчетния период от септември до декември през месец октомври 2022 г. А. А. е ползвал отпуск за временна неработоспособност. За същия месец има 11 отработени дни. Запозната съм със сведението заведено от „Соф Кънект“ АД в Инспекция по труда.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. С. свидетелката отговори:

Дадох предписанията на жалбоподателя, тъй като установих, че работодателят „Соф Кънект“ АД не е изплатил в пълен размер трудовото възнаграждение на А. А.. В тази връзка дадох предписание на работодателя да начисли и изплати разликата до пълния размер на договореното в трудовия договор основно трудово възнаграждение. Връчих предписанията на упълномощен представител и при последваща проверка установих, че работодателят не е изпълнил дадените предписания на основание чл. 404. В тази връзка съставих акт за неизпълнено предписание на работодателя. Същите бяха връчени на упълномощен представител.

ЮРК. С.: Нямам повече въпроси.

След приключване на разпита свидетелката напусна залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. К.: Моля предписанието да бъде прогласено за нищожно, тъй като трудовото възнаграждение на А. А. е изчислено и изплатено в съответствие с чл. 9б, ал. 3 от Наредбата за работното време, отпуските и почивките. А. А. е бил в отпуск поради временна неработоспособност от 03.10.2023 г. до 16.10.2023 г., поради което нормата за месец октомври е намалена с часовете работни смени, които попадат в периода на отпуск поради временната неработоспособност и трудовото му възнаграждение е начислено въз основа на намалената норма за месец октомври в съответствие с чл. 9б, ал. 3 от Наредбата за работното време, отпуските и почивките. Актосъставителят изрично заявява, че е установил сумирано изчисляване на работното време, но въпреки това прилага несъществуваща правна норма и изчислява трудовото възнаграждение на служителя в противоречие с действащата нормативна уредба и

преписва на „Соф Кънект“ АД незаконосъобразно поведение, при което, ако бъде изпълнено предписанието на административния орган това би довело до неоснователно обогатяване на служителя, тъй като той за едни и същи дни ще получи трудово възнаграждение и обезщетение поради временна неработоспособност. Представям и моля да приемете писмени бележки.

ЮРК. С.: Моля да оставите без уважение жалбата, с която се иска прогласяване на нищожност на дадените задължителни предписания. Съображенията на жалбоподателя са по съществуващото на спора и касаят материалната законосъобразност на дадените предписания. Считаю, че те не следва да се взимат при преценка дали са налице основанията за нищожност на обжалваните административни актове. За да бъде нищожен административен акт следва да е допуснато съществено процесуално нарушение при неговото издаване, а в случая не е така. Предписанията са издадени от компетентен орган, в предвидената от закона форма, в съответствие с правомощията на органа и доколкото предписанията са в съответствие с материалния закон е въпрос по съществуващото на спора, който се разглежда в процеса на обжалване на административните актове и в съответствие със сроковете за това. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: