

Протокол

№

гр. София, 13.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **8084**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 13,14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. П. К., редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „РАДИОАКТИВНИ
ОТПАДЪЦИ“ - С., редовно уведомен, представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ П.,
надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

П. К.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на П. П. К. от [населено място], срещу Решение №
РШ-01-3/08.07.2025 година на Директора на Държавно предприятие „Радиоактивни отпадъци“ –
С..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила административна преписка на 04.08.2025 година от Директора на

Държавно предприятие „Радиоактивни отпадъци“ – С..

П. К.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка. Моля да я приемете. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че представената административната преписка следва да се приеме като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка по опис, съдържащ се в писмо от 04.08.2025 година.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

П. К.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Възразявам срещу наведените доводи за просрочие на жалбата. Най-напред от отговора на Държавно предприятие „Радиоактивни отпадъци“ (ДПРАО) става ясно, че информацията, която е публично достъпна на сайта на предприятието сериозно се разминава с отговора относно броя на съоръженията, които са предоставени в отговора от предприятието на моето заявление според закона. Искам да изтъкна няколко примера пред Вас, свързани с причината да обжалва, решението: Относно въпрос №2, където се дава отговор за срока на експлоатация на само едно от всички 21 съоръжения, управлявани от ДПРАО, които са изброени в отговора на въпрос № 1 – само за склад за съхраняване на кондиционирани радиоактивни отпадъци. Посочен е проектен срок за експлоатация на националното хранилище за радиоактивни отпадъци, но не се дава отговор кога се очаква да бъде изградено и въведено в експлоатация. Както е известно доклад на сметната палата от месец юли излезе със заключението, че има просрочка от няколко години в изграждането и въвеждането в експлоатация на това национално хранилище. Не се дава отговор кога се очаква да бъде изведено от експлоатация специализираното подразделение в „Нови хан“, както и кога и къде ще бъдат преместени радиоактивните отпадъци от подразделението в „Нови хан“. На въпрос № 3, т. 1 от жалбата искам да добавя, че фактът, че не се дава точното количество и обем на всичките радиоактивни отпадъци, които ДПРАО управлява, не може да даде реална представа за така наречената „специфична“ радиоактивност, която измерва радиоактивността на дадена проба спрямо нейната маса. Това показва колко радиоактивни частици се разпадат за секунда на всеки килограм от веществото, което дава реална представа за опасността за здравето

и околната среда, която наличните количества спрямо различните категории радиоактивни отпадъци представляват, както и съответно за сроковете и за инженерните бариери, в които те трябва да бъдат съхранявани, за да бъдат безопасни.

Посочените факти са достатъчни, за да направим заключението, че с отговора си от 08.07.2025 година ДПРАО е в нарушение на чл. 86, ал.1, т. 9 от Закона за безопасно ползване на ядрената енергия във вр. с чл. 4 и чл. 5 от Конвенцията за достъпа до информация и участието на обществеността в процеса на вземане на решения и достъпа до правосъдие по въпроси за околната среда, както и на чл. 8, ал. 1 от Директивата за ядрената безопасност №201487 от 08.07.2014 година на Съвета.

Моля да отмените решението и да разпоредите да бъдат предоставени пълни, коректни и подробни отговори на въпросите ми. Предвид факта, че и следващите въпроси от заявлението ми не получават нужните цялостни и изчерпателни отговори, моля да ми предоставите възможност с писмени бележки да развия всички тях. Претендирам разноски в размера на държавната такса.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Процесното решение на изпълнителния директор е изпратено на 09.07, а не както твърди жалбоподателя на 08.07. Представил съм в описа на административната преписка доказателства за това твърдение. Също така моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Подробни съображения съм изложил в становището, което е представено на съда. С оглед изявлението на жалбоподателя в днешното съдебно заседание по отношение на националното хранилище за радиоактивни отпадъци, такова искане в заявлението за достъп за обществена информация няма. На жалбоподателя е предоставен пълен достъп до исканата информация. Изчерпателно са отговорили на всички въпроси за заявлението, с оглед на което моля жалбата да бъде отхвърлена. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес да представи писмено становище по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКР

ЕТАР: