

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13646

гр. София, 01.08.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в закрито заседание на 01.08.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

като разгледа дело номер **7584** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 във вр. с чл.60, ал.5 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на КМЕТА на Столична община (СО) срещу:

- ЗАПОВЕД №РД-20-109/26.07.2024г. на областния управител на област С. и

- РАЗПОРЕЖДАНЕ с което е допуснато предварително изпълнение на Заповед №РД-20-109/26.07.2024г.

Със съпроводително писмо с вх. №23796/31.07.2024г. ответникът – ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ на област С., е представил по делото заверено копие от административната преписка, но не изразява становище по жалбата и по искането за спиране на допуснатото от органа предварително изпълнение на Заповед №РД-20-109/26.07.2024г.

I. СЪДЪТ, като взе предвид доводите изложени в жалбата и писмените доказателства, съставляващи административната преписка, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата срещу Разпореждането за допускане на предварително изпълнение на Заповед №РД-20-109/26.07.2024г. е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е в преклузивния тридневен срок за оспорване, установен в чл.60, ал.5 АПК от лице, което има право на жалба и за което е налице правен интерес от водене на делото, съгласно чл.32, ал.3 във вр. с ал.2, предл. 2<sup>po</sup> от Закона за администрацията (ЗА).

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАНЕЛНА.

С решение, обективизирано в Писмо с рег. №СОА24-ВК66-6253/18.07.2024г., кметът на СО, на основание чл.45, ал.5, предл. 1<sup>bo</sup> от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), е ВЪРНАЛ за ново

разглеждане Решение №340 по Протокол №15/11.07.2024г. на Столичния общински съвет (СОС) с което се открива процедура за избор на и са избрани членове на Съвети на директорите (СД), респективно Надзорни съвети (НС) на общинските публични предприятия – търговски дружества, с едноличен собственик на капитала Столична община, както следва: „Център за градска мобилност“ ЕАД, „Столичен електротранспорт“ ЕАД, „Столичен автотранспорт“ ЕАД, „Метрополитен“ ЕАД, „Топлофикация София“ ЕАД и „Софинвест“ ЕАД.

С оспорваната Заповед №РД-20-109/26.07.2024г., на основание чл.32, ал.1 и ал.2 във вр. с чл.31, ал.1, т.5 ЗА и чл.45, ал.1 ЗМСМА, областният управител е отменил Писмо с рег. №СОА24-ВК66-6253/18.07.2024г. на кмета на СО и едновременно с това, на основание чл.60, ал.1 АПК е допуснал предварително изпълнение на Заповедта. Решението за допускане на предварително изпълнение на акта областният управител е обосновал с наличие на особено важен обществен интерес. Според изложените от органа мотиви сменените членове на управителните и/или надзорни органи на общинските публични предприятия не се ползват с доверието на принципала СОС, който е изразител на обществения интерес при управлението на общинската икономика. Посочено е също, че допуснатото от СОС предварително изпълнение на Решение №340 по Протокол №15/11.07.2024г. защитава съществен държавен и обществен интерес, защото осигурява принципа на мандатност като фундаментална и модерна конституционна гаранция за качествено, ефективно и законосъобразно управление на публичните ресурси. Изложени са и доводи, че съществува опасност от осуетяване на изпълнението на акта на областния управител, тъй като връщането на Решението на СОС забавя вписването в Търговския регистър (ТР) на избраните членове на органите на общинските дружества.

С нормата на чл.60, ал.1 АПК е допуснато отклонение на принципа за неизпълняемост на административните актове до влизането им в сила. Съгласно тази разпоредба в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес.

Актът по чл.32, ал.2, предл. 2<sup>ро</sup> ЗА във вр. с чл.45, ал.1 ЗМСМА, с който областният управител отменя незаконосъобразни актове на кмета на общината, не е административен акт по смисъла на АПК – волеизявление на административен орган или на друг овластен със закон за това орган или организация, с което се създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси на отделни граждани или организации, както и отказът да се издаде такъв акт (чл.21, ал.1 АПК) или акт с еднократно правно действие, с който се създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси на неопределен брой лица, както и отказите да се издадат такива актове (чл.65 АПК). Този акт на областния управител представлява форма на административен контрол върху издаваните от Общинския съвет или от кмета административни актове. При това и по аргумент от разпоредбата на чл.60, ал.1 АПК по отношение на този акт не може да бъде допуснато предварително изпълнение. На предварително изпълнение, по силата на закона или по волята на административния орган - при наличие на

установените предпоставки, подлежи само властническото волеизявление с което се създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси на отделни граждани или организации или на неопределен брой лица, не и процесът на административен контрол.

Извън горното и за пълнота на мотивите съдът отбелязва, че с разпореждането за допускане на предварително изпълнение на Заповед №РД-20-109/26.07.2024г. областният управител превратно е упражнил властта си като е използвал властническото си правомощие за осъществяване на административен контрол върху актовете на кмета на СО за друга, различна от предвидената от закона цел, а именно – предварително, преди влизането му в сила, да се изпълни Решение №340 по Протокол №15/11.07.2024г. на СОС. Тази скрита цел обаче, е противна на закона и с такива правомощия областният управител не разполага. Изложените от ответника мотиви за защита на значим обществен интерес са в подкрепа на предварителното изпълнение на невязлото в сила Решение на СОС, а не на акта на областния управител - Заповед №РД-20-109/26.07.2024г. Такива правомощия на областния управител, законът – чл.32, ал.2 ЗА и чл.45, ал.1 ЗМСМА, не предвижда и не позволява. В този смисъл е и изричната норма на чл.45, ал.7 ЗМСМА, която постановява, че върнатият за ново обсъждане акт не влиза в сила и се разглежда от Общинския съвет в 14-дневен срок от получаването му. В случая, в противоречие с буквата и с целта на закона, чрез производство по чл.32, ал.2 ЗА и разпореждане на предварително изпълнение на акта на областния управител, се цели да се приведе в изпълнение акт на СОС, за който е налице забраната по чл.45, ал.7 ЗМСМА.

Следва да се отбележи също, че самата процедура по чл.45, ал.5 ЗМСМА за връщане за ново обсъждане на актове на СОС, е предвидена изцяло в защита на обществения интерес, тъй като производството следва да се развие в рамките на строго определен от закона, кратък срок. Това е и един от малкото, предвидени в закон случаи когато органът може да извърши преценка не само за законосъобразността, но и за целесъобразността на приетото решение, което е още една гаранция за защита на обществения интерес. В рамките на това производство Общинският съвет може да отмени, да измени или да приеме повторно върнатия за ново обсъждане акт. Измененият или повторно приет акт на Общинския съвет може да бъде оспорен пред съответния Административен съд (АС) по реда на АПК, включително от областния управител (чл.45, ал.4 ЗМСМА).

Така мотивиран и на основание чл.60, ал.5 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Второ отделение, 25<sup>-ти</sup> състав,

## ОПРЕДЕЛИ

ОТМЕНЯ РАЗПОРЕЖДАНЕ на областния управител на област С. за предварително изпълнение на Заповед №РД-20-109/26.07.2024г.

Определението по т.І подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

II. Жалбата срещу Заповед №РД-20-109/26.07.2024г. е процесуално допустима и редовна от формална страна, поради което и на основание чл.154 и чл.157, ал.1 АПК,

СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ

1. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 16 септември 2024г. от 10<sup>30</sup> часа.
2. КОНСТИТУИРА страни в производството:
  - 2.1. Жалбоподател: КМЕТ на Столична община, със съдебен адрес за призоваване: 1000 С., [улица], електронен адрес: [www.sofia.bg](http://www.sofia.bg).
  - 2.2. Ответник: ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ на област С., с адрес за призоваване: 1000 С., [улица], с адрес: 1000 С., пл. „Св. Неделя“ №6, електронен адрес: [\[електронна поща\]](#).

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито заседание.

3. На основание чл.170, ал.1 АПК УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е, при условията на пълно и главно доказване, да установи съществуването на фактическите основания и изпълнението на законовите изисквания за издаване на оспорваната Заповед №РД-20-109/26.07.2024г.

На основание чл.154, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 АПК УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова тежест е да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

4. На основание чл.150, ал.2 и чл.163, ал.2 АПК ЗАДЪЛЖАВА страните, с писмена молба до съда, с преписи за останалите страни, да представят писмените доказателства с които разполагат, както и да посочат доказателствата, които искат да бъдат събрани в съдебното производство.

Определението по т.ІІ не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ

Боряна Петкова