

РЕШЕНИЕ

№ 7654

гр. София, 13.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6411** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 203 от АПК във връзка с чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Образувано е по исковата молба на „МВ Перфект“ ООД срещу Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, с искане да бъде осъден ответника да му заплати сума в размер на 500 лева, представляваща обезщетение за имуществени вреди, ведно със законната лихва от 11.07.2022 г. до окончателното изплащане на сумата. Исковата претенция се основава на отмяна на наказателно постановление № 42-0001784/30.09.2020 г., издадено от директор на РД „Автомобилна администрация“-С.. Претърпените имуществени вреди представляват разходи за съдействие и процесуално представителство в производството по обжалване на наказателното постановление пред Софийския районен съд. Моли съда да постанови осъдително решение. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение по настоящото дело.

Ответната Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на исковата молба, обективизирано в депозирания по делото писмен отговор чл. 131 от ГПК.

Прокурорът от С. градска прокуратура дава заключение за основателност и доказаност на исковата претенция.

Административен съд София-град, като взе предвид изложеното в исковата молба и представените по делото писмени доказателства, прие за установено от

фактическа страна следното:

С наказателно постановление № 42-0001784/30.09.2020 г., издадено от директор на РД „Автомобилна администрация“-С., на основание чл. 96г, ал. 1, пр. 2-ро от Закона за автомобилните превози на С. Б. Б. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 3000 лв. за нарушение на чл. 7а, ал. 2, пр. 3 от ЗАвтП.

По жалба на ищец в това производство пред Софийския районен съд е образувано н.а.х. дело № 7209/2021 г. на 21.05.2021 г., преди измененията на ЗАНН в частта за разноски, по точно чл. 63д (Нов – ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) от Закона. Безспорно е, че до приключване на устните състезания пред СРС ищецът не е имал правна възможност да претендира присъждане на разноски в административно наказателното производство пред съда. С решение от 08.05.2022 г. СРС е отменил наказателно постановление № 42-0001784/30.09.2020 г., издадено от директор на РД „Автомобилна администрация“-С.. Решението е влязло в сила на 14.06.2022 г.

В съдебното производство пред Софийския районен съд, ищецът е представляван от адв. Т. В., видно от приложените по делото пълномощно и договор за правна помощ и съдействие от 20.04.2021 г. Уговореното адвокатско възнаграждение в размер на 500 лева е платено в брой в деня на сключване на договора за П..

Въз основа на така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

В чл. 204 от АПК са предвидени предпоставките, при които исковете за обезщетения за вреди причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия и бездействия на административни органи и длъжностни лица са допустими за разглеждане. Съгласно ал. 1 на чл. 204 от АПК, първата предпоставка за допустимост на иска, когато се претендира, че вредите са причинени от незаконосъобразен административен акт, е той да бъде отменен по съответния ред, т.е. изисква се предварителното установяване по предвидения от закона ред на незаконосъобразността на административния акт със съответен влязъл в сила акт – решение, преди да се пристъпи към производството по чл. 203 и следващите от АПК по претендирането на вреди. В конкретния случай, настоящият състав намира предявения иск за обезвреда за допустим, доколкото същият произтича от отменен властнически акт. Въпросът дали актът /наказателното постановление/, от който се претендира настъпването на вредите е основание за търсене на обезщетение по реда на ЗОДОВ, е въпрос по съществуването на спора.

Спазена е разпоредбата на чл. 205 от АПК, съгласно която искът се предявява срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите. В случая това е Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, която е юридическо лице на бюджетна издръжка.

Разгледана по същество исквата молба е **ОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

В чл. 4 от ЗОДОВ е уреден материално правния режим на отговорността с препращане за неуредените въпроси към граждански закони (§ 1 от ЗР на ЗОДОВ). В този смисъл искът по глава XI от АПК се основава на фактическия състав на непозволеното увреждане и за да възникне право на обезщетение в хипотезата на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, е необходимо кумулативното наличие на следните предпоставки:

1. незаконосъобразен акт /отменен по съответния ред, включително нищожен или оттеглен - чл. 204, ал. 3 от АПК/, или незаконосъобразно действие и/или бездействие на орган или длъжностно лице, при или по повод на административна дейност /което се установява от съда, пред които е предявен искът за обезщетение – чл. 204, ал. 4 от АПК/; 2. вредоносен резултат, реално настъпили за ищеца вреди /имуществени ли неимуществени/; и 3. причинна връзка между незаконосъобразния акт, действие и бездействие и настъпилия вредоносен резултат.

Съгласно чл. 4 от ЗОДОВ, Държавата дължи обезщетение за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, независимо дали са причинени виновно от длъжностното лице. В този смисъл, тъй като отговорността на държавата се характеризира като обективна, безвиновна, вината не е елемент от фактическия състав на отговорността.

В настоящия случай претенцията за обезвреда произтича от отмяна на наказателно постановление № 42-0001784/30.09.2020 г., издадено от директор на РД „Автомобилна администрация“-С. с решение от 08.05.2022 г., постановено по н.а.х. дело № 7209/2021 г. по описа на Софийския районен съд – влязло в сила на 14.06.2022 г. Незаконосъобразността на властническия акт наказателно постановление № 42-0001784/30.09.2020 г., издадено от директор на РД „Автомобилна администрация“-С., от чиято отмяна ищецът черпи претенцията си за обезвреда, е установена с влязло в сила съдебно решение на Софийския районен съд.

Следващата предпоставка за възникване на правото на обезщетение в хипотезата на чл. 1 от ЗОДОВ е наличието на вредоносен резултат, реално настъпили за ищеца вреди /имуществени или неимуществени/. В случая тази предпоставка същото е налице, доколкото имуществената сфера на ищеца се е намалила със сумата, заплатена като адвокатски хонорар в производството по обжалване на властническия акт (наказателно постановление). Размерът на претърпените вреди е доказан. Заплатеното адвокатско възнаграждение представлява имуществена вреда, която следва да бъде обезщетена чрез уважаване на предявения иск по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ в претендирания размер на главницата.

По отношение на третата предпоставка за възникване на правото на обезщетение в хипотезата на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, следва да се има предвид, че законодателят не предвижда ред за присъждане на разноски в производствата по обжалване на наказателните постановления по реда на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) към дата 23.11.2021 г., когато е проведено последното по делото пред СРС съдебно заседание и са приключили устните заседания. Както съдът отбеляза, правното основание по чл. 63д от ЗАНН е възникнало от 23.12.2021 г. Ищец не може да претендира присъждане на разноски в производството пред въззивния съд преди настъпилата законодателна промяна, а предявения иск по чл. 1 от ЗОДОВ вр. чл. 203 и сл. от АПК е единствен правен способ за обезщетяване на претърпените и доказани имуществени вреди. Следователно, единственият път за защита на гражданите в тази връзка е исковото производство по ЗОДОВ. Дискусияният момент е дали е налице причинно - следствена връзка между незаконосъобразният и отменен административно - наказателен акт и направените от ищеца разноски за процесуален представител, след като процесуалното представителство и правната помощ не са задължителни по ЗАНН и съдът разполага със служебно начало в процеса. Този въпрос е разрешен с Тълкувателно решение №1/15.03.2017г. на ВАС, Общо събрание на съдиите от Първа и Втора колегии по

тълкувателно дело №2/2016г., съгласно което при предявени пред административните съдилища иски по чл.1, ал.1 ЗОДОВ за имуществени вреди от незаконосъобразни наказателни постановления изплатените адвокатски възнаграждения в производството по обжалването и отмяната им представляват пряка и непосредствена последица по смисъла на чл.4 от този закон.

С оглед на изложеното, настоящият съдебен състав намира за основателна и доказана исковата претенция за заплащане на обезщетение в размер на 500 лева за претърпени имуществени вреди от незаконосъобразен властнически акт.

Исковото претенция за присъждане на законната лихва е от датата на завеждане на исковата молба в АССГ и в тази част не се дължи коментар.

При този изход на спора и на основание чл. 10, ал. 3 от ЗОДОВ своевременно направеното от ищеца искане за присъждане на разноси по делото следва да бъде уважено, като ответникът следва да бъде осъден да му заплати сумата от 310 лева от които: 525 лева – 500 лева адвокатско възнаграждение и 25 лева - държавна такса. Възражението за прекомерност на присъжданото за това производство не се уважава, по причина, че е в размер близък до минималния – 440 лева, съгласно чл. 18, ал. 2 във ар. чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1/2004 на ВАДвС, (в действаща към 11.07.2022 г. редакция) за размер на минималните адв. възнаграждения.

Предвид изложеното и на основание чл. 203 и сл. от АПК във връзка с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, съдът

Р Е Ш И:

ОСЪЖДА по иска с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ да заплати на „МВ Перфект“ ООД, ЕИК[ЕИК] обезщетение за имуществени вреди в размер на 500 /триста и петдесет/ лева, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на завеждане на исковата молба /11.07.2022 г./ до окончателното изплащане на сумата.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ да заплати на „МВ Перфект“ ООД, ЕИК[ЕИК] разноси по делото в размер на 525 /петстотин двадесет и пет/ лева.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението.

съдия: