

# Протокол

№

гр. София, 25.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 25.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Любка Петрова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1620** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 9.07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. С. А., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА ОЗ РУ–СДВР, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Г., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства, както и допълнително постъпили доказателства от 12.06.2020 г.

АДВОКАТ А. – Поддържам жалбата, както и допълнителната молба от 18.05.2020 г., относно направеното доказателствено искане за допускане до разпит на 1 свидетел при режим на довеждане, който водим. Той е очевидец на случилото се, на бягството, на самото транспортиране, как го предават в районното, как стигат до дома и какво се случва. Да се приемат доказателствата по делото и допълнително представените. Не оспорвам компетентността на началника на управлението.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Относно доказателственото искане за разпит на свидетел възразявам срещу допускането му. Същият е дал обяснения в хода на дисциплинарното производство и към настоящия момент не би могъл да даде допълнителна информация, която да е

относима към самото извършено действие или бездействие. Всичко казано е доказателство за случилото се.

АДВОКАТ А. – Доверителят ми твърди, че не е запознат с Инструкцията за конвоиране на малолетни и непълнолетни. Оспорвам факта, че е бил уведомен от определения старши на екипа за транспортирането. На него му съобщават в последния момент, че той трябва да отиде като придружаващ в екипа за транспортирането на непълнолетния. Началникът на районното съгласно Инструкцията за конвоиране на непълнолетни е длъжен ежегодно да обновява заповедта за служителите, които могат да извършват конвоиране. Той въобще не е включен в тази заповед.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните по доказателствата, намира, че следва да приеме представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. Намира, че следва да допуска изслушването на 1 свидетел при режим на довеждане за обстоятелствата кога са били уведомени и по какъв начин лицата за транспортирането.

Водим от горното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и допълнително представените до настоящия момент от страните такива.

ДОПУСКА изслушването на 1 свидетел при режим на довеждане.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допуснатия до разпит свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля Н. Х. Х. 55 г., неосъждан, заемам длъжността разузнавач оперативен работник в ОЗ РУ на СДВР.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни свидетелски показания.

Свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – Тази длъжност в ОЗ РУ мисля, че заемам от 2015 г. Познавам г-н А. служебно, като колега. Виждаме се почти всеки ден, конкретно не много често. Един път сме конвоирали задържан непълнолетен. Точна дата не мога да кажа, мисля, че беше в края на 2019 г. Разпоредиха да заведем непълнолетния И. в дома, в който трябва да се върне. Това ми разпореди лично на мен началникът на групата Ц. А.. Конвоирахме непълнолетния с К. и Ю. Д.. Началникът на групата на мен лично ми каза, че трябва да съм шофьор на автомобила и трябва да го закараме на [улица], мисля, че е адресът на този дома, в който трябваше да го настанят. И. го взехме от ОЗ РУ. Тръгнахме от там. Стигнахме пред дома. Аз бях шофьор на автомобила. До мен отпред седеше Д.. Отзад бяха К. и И.. Д. отиде да извика служителите. Аз тръгнах да слизам от автомобила, за да мина от страната на И., за да го изведем с К.. К. се опита да излезе от задната лява врата. Технически не се отвори. Аз му отворих, за да излезе и в един момент чух, че Д. казваше „Накъде бягаш бе, момче“ и той избяга.

Съдът предяви на свидетеля обяснение, намиращо се на стр.29, по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – Това е моето обяснение.

След като И. избяга се опитахме да го открием. Около 2 часа го търсихме и издирвахме и накрая се появи. Бях шофьор, но не знаех, че е включено предпазното заключване на автомобила. По повод този случай аз бях наказан със същото наказание. Обжалвам го.

В отговор на въпрос на адвокат А., свидетелят каза – Д. не ни запозна с личността на

непълнолетния. Никой не ни е запознал с инструкцията. Когато го докараха лицето беше с поставени белезници отпред, мисля. Не съм виждал такава заповед на началника на районното, в която да сме включени аз и А. за конвоиране на непълнолетни.

АДВОКАТ А. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпрос на юрисконсулт Г., свидетелят каза– Получих устно нареждане да отида като шофьор с автомобила на 2 група да се транспортира този И. до дома. Взех ключовете и се качих, не съм проверявал колата.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

АДВОКАТ А. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – С оглед наведените днес твърдения от свидетеля, че двамата с жалбоподателя не са запознати със заповедта за съпровождане моля да допуснете до разпит свидетеля Ю. Д. – ръководител на екипа, с оглед изясняването на този казус, тъй като това е основната защитна теза на жалбоподателя.

АДВОКАТ А. – Аз считам, че разпитът на този свидетел няма да допринесе за събирането на нови доказателства, дотолкова, че по делото са налични писмени доказателства, че въпросната дама е била в екип и дали тя ги е запознала, или не, следва да бъде удостоверено с подпис. Аз оспорвам факта, че ги е запознала, подписа не. Доверителят ми твърди, че не са били запознати с тази заповед и ако са запознати трябва да е срещу подпис. Оспорваме факта, че жалбоподателят е запознат с инструкцията.

СЪДЪТ, с оглед искането за изслушване на свидетелски показания, намира, че тъй като се оспорват факти и обстоятелства за запознаването на лицето със задължението му по конвоиране на непълнолетния И. Я., че следва да допусне за изслушване при режим на призоваване Ю. Р. Д. – инспектор ДПС в 03 РУ на СДВР, както и следва да даде възможност на жалбоподателя да се запознае подробно с представените по делото доказателства и в 14-дневен срок от днес да изчерпи доказателствените си искания във връзка със защитната си теза.

Водим от горното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА за изслушване при режим на призоваване 1 свидетел на ответника, а именно Ю. Р. Д., която да се призове от служебния адрес 03 РУ–СДВР.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с представените по делото доказателства и изчерпи доказателствените си искания в 14-дневен срок от днес.

УКАЗВА на страните, че не по-късно от 7-дневен срок преди следващо съдебно заседание трябва да изчерпят всички доказателствени искания, че няма да отлага делото след това и ще реши същото с наличните по него доказателства.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 17.09.2020 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Да се призове свидетелката Ю. Д..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.32 часа.

#### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕРПЕТАР: