

Протокол

№

гр. София, 02.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 02.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **453** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОВЕРГАЗ МРЕЖИ“ АД, представлявано от С. И.-изпълнителен директор – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/– редовно уведомен, представляват се от юрисконсулт Б., с пълномощно на лист 182 по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД – редовно уведомена, представлява се от юрисконсулт Е. И. , с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от юрисконсулт В., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 30.01.2023г. по ел.поща на съда и на 01.02.2024г. регистрирана в регистратурата, с препис за ответника.

СЪДЪТ връчи копие от молбата на ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Във връзка със становището за предоставяне на данни за балансовата стойност, тъй като на „Топлофикация София“ ЕАД не им беше ясно какво точно трябва да предоставят като информация за период и за кои газопроводи, ние представихме подробно необходимата информация, която би следвало те да представят, за да послужи за изпълнение на назначената съдебно-счетоводна експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Отново посочвам, че не считам, че тази информация е необходима и твърдим, че същата не е свързана с предмета на настоящото дело, тъй като в конкретната хипотеза не е приложима разпоредбата на чл.197, ал.9, изречение последно от Закона за енергетиката, въпреки това предоставям на преценката на съда.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Подкрепям мнението на колегата. В тази връзка Ви уведомявам, че въпросната молба не беше сведена до наше знание. Моля за 7-дневен срок за становище.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля да наложите глоба на „Топлофикация София“ ЕАД, поради факта, че заради техните действия и бездействия делото се отлага многократно. Многократно във Ваши определения е ставало ясно какво точно се иска и какво точно следва да предоставят. Те имаха достатъчно време да предоставят становище. Не разбирам защо изразяват мнение, че е неясно за тях?

СЪДЪТ запознава юрисконсулт И. с преведените до момента действия в предходните съдебни заседания.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля да ми дадете 7-дневен срок да взема становище по молбата.

СЪДЪТ във връзка с предоставеното становище от страна на заинтересованата страна по повод постъпилата молба от жалбоподателя, цитирана по-горе

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА „Топлофикация София“ ЕАД в 7-дневен срок от днес да предостави исканата документация на съда. В противен случай ще счита, че поведението на заинтересованата страна е с цел шиканиране на процеса и ще бъде наложена глоба в размер на 1000 лв.

ДА СЕ ВРЪЧИ копие от молбата на юрисконсулт И. след съдебното заседание.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 28.05.2024 година от 13,50 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,09 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: