

Протокол

№

гр. София, 14.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 14.06.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **11002** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:10 ч. се явиха:04,07

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МАСТЕРЛИЙЗ“ ООД – редовно призован, явява се адв. Ч., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - ГР. С., ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ, ГР. С. – редовно уведомен, явява се юриконсулт Д., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. Д. С. – редовно уведомена, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на назначената от съда съдебна компютърно-техническа експертиза, постъпило в срок.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от адв. Ч., с която изразява становище, с което оспорва заключението на извършената експертиза, прави доказателствено искане за назначаване на повторна експертиза.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила писмена молба от 27.04.2023 г. от ответника по делото, с която представя писмени доказателства, съобразно разпореждането на съда.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

Адв. Ч.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка, както и допълнително представените от ответника писмени доказателства.

Юрисконсулт Д.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка и допълнително представените от нас писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и представените от ответника с писмена молба от 27.04.2023 г.

Ето защо,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата и административната преписка, както и представените от ответника общо 112 листа и един диск с доказателства за квалифициран електронен подпис (КЕП).

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на съдебната компютърно-техническа експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лица:

Д. Д. С. – 46 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение и го поддържам. Имам едно уточнение във връзка с издаването на сертификата. В констативно-съобразителната част съм написала, че при издаване на квалифицираното удостоверение–на КЕП доставчикът на удостоверителни услуги изисква ЕГН, но пояснявам, че никъде в това квалифицирано удостоверение ЕГН-то не се вписва, тъй като няма изрично изискване КЕП да съдържа в себе си ЕГН на притежателя.

На въпроси на адв. Ч., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато съм изследвала подписите на всеки един от подписващите, съм дала по два скрийншота. Например на стр. 9 от констативно-съобразителната част е виден таймстампа, удостоверението за време на подписания електронния документи Б. С. К.. За всеки един от подписалите заедно с електронния подпис съм извлякла и удостоверението за време. На стр. 6 също е удостоверението за време на положения подпис на В. А. В. и удостоверението за време съвпада с часа, в който е положен електронния подпис, взет от локалната станция на подписващия, като правя уточнение, че локалната станция на всеки един служител на НАП е вързана в сървър, който сървър е във връзка със сървъра на Информационна система „Контрол“, с която се работи. Информационната система „Контрол“ прави засичане на времето на всяко едно действие, което служители извършват по документите, т.е. освен този времеви печат, сървърът на Информационна система „Контрол“ прави засечка на времето на локалната станция на компютъра, което всъщност е взето от друг сървър на НАП. Таймстампът,

валидацията на времето е от издателя на удостоверителни услуги – „Информационно обслужване“. Удостоверението за време се взема от сървър на доставчика на удостоверителни услуги, който е съвсем външен сървър от НАП. При липса на такова удостоверение за време, в този случай часът се взема от сървъри на НАП. Освен от локалната станция, системата „Контрол“ засича часовете, в които са правени промени по всеки файл, но те са вътрешни сървъри. Това са две различни неща за времето.

Адв. Ч.: В заключението няма отразяване, къде от издателя „Информационно обслужване“ има това валидиране на времето за подписване, каквото е изискуемо по Регламента, не го видях.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Напротив, има го, обясних го за стр. 6. Визуализирала съм го със скрийншотовете за всеки един подпис и валидацията на времето от доставчик на удостоверителни услуги.

Ада. Ч.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Юрисконсулт Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адв. Ч.: Възражявам не само по съдържанието на заключението, а изобщо, че има заключение. Имаме дадено предположение, че щом е изписано, че има съответствие с Регламента, значи е налице такова. Второто предположение е, понеже по принцип се извършва външно одитиране на издателя на съответния подпис и такова по принцип би следва да е било извършено, без да имаме никакви доказателства в тази посока, значи са си КЕП, които съответстват на Регламента. За мен това е предположение, а не е заключение, че поради тези и тези технически съответствия, за които има скрийншотовете и изписване на характеристиките, тези характеристики съответстват на изисквания от Регламента.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В констативно-съобразителната част подробно съм изложила, че КЕП отговарят както на Приложение 1, така и на чл. 33 и чл. 32, както и на чл. 26. Може би е трудно да се разчете, но под всеки член и приложение съм написала какво точно се изследва и какво точно означава това нещо, така че няма нищо в сферата на предположенията, всичко е изследвано със специализиран софтуер, то няма и друг начин да бъде изследвано.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме заключението, изготвено от вещото лице С..

СЪДЪТ счита, че възраженията от страна на жалбоподателя касаят обсъждане по същество и по този въпрос съдът ще се произнесе при постановяване на крайния съдебен акт.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебна компютърно-техническа експертиза.
ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 1020,60 лева, от които 300 лв. платими от внесения първоначален депозит, като остатъкът от 720,60 лева следва да се внесе от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес. Издаде се РКО за сумата от 300 лв.

Адв. Ч.: Поддържам искането за назначаване на повторна експертиза.

Юрисконсулт Д.: Възраженията на жалбоподателя са формални. Това, че не им харесва резултата от експертизата, не значи, че са налице основания за повторна

експертиза. Възразявам срещу тава искане.

Адв. Ч.: Представям и моля да приемете по делото молба, в която заявявам изрично, че оспорвам подписите на Б. К. и В. В., както и валидността на електронния подпис на Р. Б., подписала ЗВР.

СЪДЪТ намира, че следва да уважи искането на жалбоподателя за назначаване на повторна експертиза, с оглед наведените доводи за съмнение в неговата правилност. Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА повторна експертиза, която след като се запознае с материалите по делото, да отговори на следната задача: да с установи дали обжалваният РА и ЗВР са подписани с квалифицирани електронни подписи, отговарящи на изискванията на Регламент 910/2014 – от лицата, които са ги подписали: Б. С. К. , В. А. В., Р. Б..

ОПРЕДЕЛЯ за вещи лица Т. Т., М. А. и Н. Х..

Юриисконсулт Д.: Възразявам категорично срещу вещото лице Т., липсва му необходимата компетентност. Моля да ми дадете възможност да посоча трето вещо лице.

Адв. Ч.: Не възразявам ответникът да посочи вещо лице

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението си назначаване на повторна компютърна експертиза в частта относно включването в състава на ВЛ Т..

ДАВА възможност на ответника, в 7-дневен срок от днес да посочи вещо лице, което да бъде включено в състава на тройната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лева, платим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

С оглед четеното определение съдът намира, че делото не е изяснено.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.10.2023 г. от 15:10 часа, за която дата страните уведомени.

Вещите лица след депозит

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда, и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: