

# РЕШЕНИЕ

№ 464

гр. София, 27.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова  
Николай Димитров**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10387** по описа за **2022** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Комисия за публичен надзор над регистрираните одитори (КПНРО) срещу решение № 2823 от 25.07.2022 г. постановено по НАХД № 11948/2021 г. по описа на Софийски районен съд, 100-ен състав. С обжалваното решение е отменено Наказателно постановление № 7/27.07.2021 г. на председателя на КПНРО, с което на П. Л. Д., ЕГН [ЕГН] е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 7000 (седем хиляди) лева на основание чл. 110, ал.1, т. 13 във вр. с чл.31, ал. 1, т. 9 от Закона за независимия финансов одит (ЗНФО).

С жалбата се излагат твърдения за неправилно приложение на материалния закон. Според касатора районният съд погрешно е счел, че фактическото обвинение съответства на правна квалификация различна от дадената в АУАН и НП, като неправилно е приел, че в случая се касае за изискване на информация във връзка с ежегоден отчет по чл.63 ЗНФО. В жалбата се изтъква, че административна отговорност е ангажираната за неосказване на съдействие, което кореспондира на дадената от АНО правна квалификация. Оспорва се извода, че Комисията е иницирала проверка само, за да събере искана и непредоставена преди това информация. По

същество се иска отмененото НП да бъде потвърдено, както и да бъдат присъдени разноси.

В съдебно заседание касаторът не се явява лично, представлява се от юрк. К., която поддържа касационната жалба.

Ответникът по касационната жалба - П. Л. Д. редовно призован не се явява лично в съдебно заседание. Представлява се от адв. К., който оспорва касационната жалба и моли съда да остави в сила решението на районния съд. Счита, че същото макар и не по наведените в жалбата съображения е правилно, като поддържа ,че са налице множество нарушения в НП и в хода на проверката. Представя списък с разноси и претендира присъждането им.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за основателна и моли съда да отмени обжалваното решение и да потвърди НП.

Административен съд - София-град, XXII касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена в срок и от легитимирано за това лице. Разгледана по същество, жалбата като целен резултат – отмяна на обжалваното въззивно решение, е основателна, но по следните съображения.

С обжалваното решение СРС, Наказателно отделение, 100 състав по НАХД № 11948/2021г. е отменил Наказателно постановление № 7/27.07.2021 г., издадено от председателя на Комисия за публичен надзор над регистрираните одитори (КПНРО). Предмет на обжалване с въззивната жалба и приложено с административната преписка е наказателно постановление от друга дата Наказателно постановление № 7/28.07.2021 г.

При постановяването на решението на Софийски районен съд е допусната грешка при посочването на датата на издаване на наказателното постановление. Настоящият състав приема, че се касае за очевидна фактическа грешка, но като краен резултат от допускането на същата е налице липса на постановен краен акт по жалбата на П. Л. Д. срещу Наказателно постановление № 7/28.07.2021 г. Тази очевидна неточност не може да бъде поправена от касационната инстанция. Правомощие на последната е да упражнява контрол за законосъобразност на крайния акт, с който районният съд се произнася по жалбата срещу наказателното постановление, с която е сезиран. В случая такъв акт на практика липсва, тъй като на постановления е отбелязано, че се отнася за Наказателно постановление № 7/27.07.2021 г. Това наказателно постановление, което не е предмет на въззивната жалба, е цитирано навсякъде в решението - и в мотивите и в диспозитива му и не е налице произнасяне по Наказателно постановление № 7/28.07.2021 г. От друга страна, разпоредбите на приложимия в първоинстанционното производство Наказателно-процесуален кодекс не съдържат регламентация на ред за поправка на очевидна фактическа грешка.

Липсва формирано волеизявление на въззивната инстанция по конкретно обжалваното наказателно постановление, с процесното решение СРС се е произнесъл по правен спор, с който не е бил сезиран. Това обстоятелство води до извода за неговата недопустимост.

С оглед на изложеното, решението следва да бъде обезсилено и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XXII Касационен

състав на основание чл. 221, ал. 3 от АПК във вр.чл. 63в от ЗАНН

Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА решение № 2823 от 25.07.2022 г. постановено по НАХД № 11948/2021 г. по описа на Софийски районен съд, 100-ен състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.