

Протокол

№

гр. София, 11.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 11.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1086** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДИГЕСТА-СИП“ АД, представлявано от Ш. П. Г. – редовно уведомен, представлява се от адв. В., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на район „Т.“ в Столична община – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА сдружение „Български лекарски съюз“, представлявано от председателя на УС д-р Н. Б. – редовно уведомена, представлява се от адв. Т., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. А. Ж. А. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

инж. А. Ж. А. – 55 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

По действащия ПУП - план за застрояване за УПИ II- „за БЛС- администрация и хотел“, кв. 387, се предвижда да бъде осъществено 8-етажно застрояване на административна сграда. На стр.3 от заключението съм представила извадка от действащия застроителен план, одобрен със заповед № 09-50-384/18.03.2008 г. на главния архитект на С..

АДВ. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. Т., вещото лице отговори:

Не съм посещавала имота. Видях го на сателитна снимка. По настоящем в имота няма започнато никакво строителство. Няма издадени строителни книжа за изграждане на административната сграда в имота, вкл. и към 20.11.2024г. Към момента на изготвяне на моето заключение съм извършвала проверки в Н., но строителни книжа за бъдещото застрояване на сградата не бяха издадени.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от 400,00 лв.

АДВ. Т.: Представям на съда за сведение Решение № 335 от 16.06.2025г. по дело № 845/2024г. на САС. Съдебното решение към този момент не е влязло в сила. Нямам доказателствени искания и няма да представям други доказателства.

АДВ. В.: Да се приеме за сведение представеното решение. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото за сведение Решение № 335 от 16.06.2025г. по дело № 845/2024г. на САС.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от становището на заинтересованата страна, представено по делото на 03.04.2025г. на адв. В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да уважите подадената жалба. От приетата и изслушана днес СТЕ се установи, че изпълнението на временния паркинг в процесния имот би довело до пречки за осъществяване на бъдещото строителство в него. Поради това смятам, че обжалваното разрешение за строеж е незаконно и следва да бъде отменено. Претендирам присъждане на разноски по списък, който представям.

АДВ. Т.: Моля да отхвърлите жалбата. Разрешението за строеж касае временен и открит паркинг по чл.55 от ЗУТ. Съгласно тази норма, до реализацията на ПУП в имота може да бъде изграден временен паркинг, сергии за пазар и други открити обекти. Българският лекарски съюз е собственик на имота с представени документи за собственост. Макар на жалбоподателя да е учредено право на строеж върху имота още на 08.09.2015г., ПУП и към настоящия момент не е реализиран. Разрешение за строеж в имота, съгласно предвиденото в ПУП, никога не е издавано, както бе установено и със СТЕ, т.е. реализиране на ПУП за имота няма нито към 2015г., когато е учредено право на строеж, нито към 2021г., когато е образувано дело № 2057/2021г. по описа на СГС, нито към момента на постановяване на решението по него, нито към 04.07.2024г., когато Българският лекарски съюз е депозирал заявление за издаване на разрешението за строеж за временен открит паркинг, нито към 20.11.2024г., когато е издадено процесното разрешение за строеж. Считам, че тези обстоятелства са достатъчни да се приеме, че жалбата е неоснователна. Съобразно правата, които жалбоподателят притежава по договора за учредяване на право на строеж, ПУП към настоящия момент вече не може да бъде реализиран. В този смисъл Българският лекарски съюз, като единствен собственик на имота, е в пълното си право да се снабди с процесното разрешение по чл. 55 от ЗУТ, което представлява един законосъобразен акт. Претендирам присъждане на разноски по списък, който представям. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на представителя на жалбоподателя.

РЕПЛИКА на АДВ. В.: Към настоящия момент жалбоподателят все още е носител на правото на строеж върху имота, какъвто е бил и към месец ноември 2024г., поради което собственикът на имота не е имал правото да се снабди с разрешение за строеж за друго мероприятие, различно от това, предвидено в ПУП. Въпросът дали сградата, предвидена за изграждане в имота, е построена или дали има издадени строителни книжа за нея няма отношение към процесния спор. Ако беше построена, то въобще нямаше да стои въпросът за изграждане на временен паркинг.

ДУПЛИКА на АДВ. Т.: Разпоредбата на чл.55 от ЗУТ позволява на собственика на имота да се снабди с разрешение за изграждане на временен паркинг върху терена до реализирането на ПУП.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:50ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: