

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7125

гр. София, 31.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в закрито заседание на 31.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **5563** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба с вх. №16983/30.04.2024г., подадена от юрк. Й. Н., като пълномощник на КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ (КЗЛД или Комисията). По същество съдът е сезиран с искане да ДОПЪЛНИ съдебно Решение №2530/16.04.2024г., постановено по адм. дело №5563/2023г., като на ответника бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

В Становище от 10.05.2024г. жалбоподателят по делото - МИНИСТЪР на вътрешните работи, представляван от упълномощената юрк. В. Т., изразява становище за неоснователност на искането и моли съда да го остави без уважение. Поддържа, че след като искането е било предявено по чл.175, ал.1 АПК – за поправка на очевидна фактическа грешка, вместо като такова по чл.248 ГПК, то не са налице основания за допълване на съдебния акт в частта за разноските.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните намира от правна страна следното:

Молбата (макар и неправилно квалифицирана като искане за отстраняване на очевидна фактическа грешка по чл.175, ал.1 АПК) е подадена в срока за обжалване на съдебното решение, съгласно разпоредбата на чл.248, ал.1 ГПК и изхожда от надлежна страна, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество молбата е и ОСНОВАТЕЛНА.

С Решение №2530/16.04.2024г. съдът е отхвърлил жалбата на министъра на вътрешните работи срещу Решение №ППН-01-692/2020 от 28.04.2023г. на Комисията за защита на личните данни.

В обстоятелствената част на съдебния акт съдът е посочил, че ответникът КЗЛД е бил представляван в производството от юрисконсулт, но не претендира за разноски.

От протокола от проведеното открито съдебно заседание на 27.11.2023г. е видно обаче, че юрк. Й. Н. - процесуален представител на Комисията, е направила изрично волеизявление за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение. Искането е било своевременно направено до приключване на устните състезания по делото и е било потвърдено в допълнително представените писмени бележки по същество на спора. По това искане съдът не се е произнесъл.

Съгласно приложимата норма на чл.143, ал.3 АПК когато съдът отхвърли оспорването или оспорващият оттегли жалбата, подателят на жалбата заплаща всички направени по делото разноски, включително минималното възнаграждение за един адвокат, определено съгласно наредбата по чл.36, ал.2 от Закона за адвокатурата (ЗА), ако другата страна е ползвала такъв. В ал.8 на чл.78 ГПК е предвидено, че в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт.

В настоящия случай ответникът е бил представляван от юрисконсулт и своевременно е предявил искането си за разноски. При това и в съответствие с фактичката и правна сложност на делото и на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ във вр. с чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, съдът определя размер на възнаграждението – 150 (сто и петдесет) лева.

Така мотивиран и на основание чл.248, ал.1 във вр. с ал.3 ГПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

ОПРЕДЕЛИ

ДОПЪЛВА съдебно Решение№2530/16.04.2024г. по адм. дело №5563/2023г., В ЧАСТТА ЗА РАЗНОСКИТЕ, като:

ОСЪЖДА Министерството на вътрешните работи, представлявано от министъра, с адрес: 1000 С., [улица], да заплати на Комисията за защита на личните данни, представлявана от председателя, с адрес – 1592 С., [улица], сумата 150 (сто и петдесет) лева – разноски по адм. дело №5563/2023г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на РБългария, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова