

# Протокол

№

гр. София, 18.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 18.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8724** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.46 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Е., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от юриск. Р., с пълномощно по делото отпреди.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице В. Г. П..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Е.: Да се даде ход на делото.

Юриск. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила на 10.10.2019 г. молба от процесуалния представител на

жалбоподателя, с представено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 08.11.2019 г. заключение по извършената съдебно – икономическа експертиза.

Адв. Е.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юриск.Р.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно – икономическа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. П., 46 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Е.: Единият ми въпрос е във връзка с отговора на задача номер 3, където казвате, че „чл. 15 от НРЦЕЕ е неприложим за крайните снабдители“. Това означава ли, че на дружеството не се следва никаква реална възвращаемост? В този смисъл Комисията утвърдила ли е основа на възвращаемост на дружеството?

Вещото лице: Съгласно последната редакция чл. 10, ал. 5 от Наредба № 1 от 2017 г. Комисията определя марж за крайните снабдители в размер на до 7 % от покупната цена на електрическата енергия, като не е задължена да посочва елементите на този марж, елементите на компонентата за дейността, която включва разходи за дейността, разходи за балансиране и възвращаемост капитала. В този смисъл Комисията не е определяла норма на възвращаемост за крайните снабдители и не е посочила и стойности за възвращаемост като част от компонентата.

Въпрос на адв. Е.: По въпрос номер 6, тъй като казвате в отговора, че „липсват данни относно конкретно разделение на разходите за обслужване на битовите и стопански клиенти поотделно и на разходите за балансиране“, въпросът ми тук е при оценка за наличието на методика за субсидиране на отделните групи потребители дали сте взели предвид справка № 7 към Приложение 2 към ценовото заявление на „Ч. Електро“, където са посочени по-високите разходи на групата на битовите клиенти спрямо тези на стопанските?

Вещото лице: Запозната съм с представените от „Ч. Електро“ регулаторни таблици към заявлението. В справка № 7 има разделение само на оперативните разходи за дейността. Разходите за балансиране няма данни коя група в каква степен ги причинява и в този смисъл съм отговорила, че ако се приеме, че разходите, последният абзац на страница 20 от експертизата, ако се приеме, че разходите за дейността и за балансиране са пропорционални на количествата за обслужени клиенти тогава има предпоставки за кръстосано субсидиране, тъй като групата на небитовите клиенти, както е посочено по средата на страница 19 ще донесе много по-голям дял от компонентата за сметка на по-малък дял от компонентата, която ще бъде получена от групата на битовите клиенти.

Адв. Е.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юриск. Р.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.  
Адв. Е.: Не възразявам срещу възнаграждението, посочено от вещото лице.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно – икономическа експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 885.00 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 450.00 лева, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 885.00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 435.00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит същият ще бъде осъден да го заплати с крайния съдебен акт.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 450.00 лева. Издаде се РКО.

Адв. Е.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Р.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Е.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение, в частите, които се оспорват от „Ч. Електро“. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля срок за писмени бележки.

Юриск. Р.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, респективно да оставите в сила решението на КЕВР в оспорената част като правилно и законосъобразно. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в петнадесетдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.  
СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: