

РЕШЕНИЕ

№ 22497

гр. София, 30.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 16.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разглежда дело номер **4403** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба от Б. К. Л., подадена чрез адв.К., срещу писмо изх.№на №7510/2007 по описа на СГП от 12.02.2025г. на прокурор от Софийска градска прокуратура, отдел 05 „Специализиран, с което е оставено без уважение искането на жалбоподателката за достъп до материалите по пр.пр.№7510/2007г. на СГП, ДП №57/1991г. на НСлС. Като се излагат подробни съображения за неговата незаконосъобразност, се иска отказът за предоставяне на обществена информация да бъде отменен и преписката да се върне за ново разглеждане със задължителни указания по прилагането и тълкуването на закона, за предоставянето ѝ.

В съд.з. жалбоподателят Б. К. Л., чрез адв.К., поддържа жалбата.

Ответникът – прокурор от Софийска градска прокуратура, р.пр., не се представлява в съд.з. В представено по делото писмено становище оспорва жалбата, като излага съображения, че искането не е било за предоставяне на информация по реда на ЗДОИ, поради което е било разпределено от ръководството на СГП по обичайните правила на наблюдаващия прокурор, чиято преценка е направена на основание чл.198 НПК.

Съдът, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл.168 АПК, прие за установено следното:

С писмо от 28.01.2025г. Б. Л. – автор и продуцент на предаването за разследваща журналистика „Следите остават“ в БНТ е поискала от говорителя на НСлС разрешение да се запознае с дело №57/1991г., касаещо атентата срещу папа Й. П. Втори.

Искането е препратено на 28.01.2025г. на СГП, където по реда на НПК е разпределено на наблюдаващия делото прокурор.

С писмо изх.№на №7510/2007 по описа на СГП от 12.02.2025г. на прокурор от Софийска градска прокуратура, отдел 05 „Специализиран“, наблюдаващ прокурор по делото, искането на жалбоподателката за достъп до материалите по пр.пр.№7510/2007г. на СГП, ДП №57/1991г. на НСлС, е оставено без уважение, като са изложени мотиви, че не е доказано наличието на правен интерес, както и че материалите по делото съдържат лични данни, в това число на граждани, работили за различни структури на ДС.

При така установената фактическа обстановка, като извърши проверка за законосъобразността на оспорения акт на основанията по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е отказ на прокурор от СГП да предостави достъп до информация, съдържаща се наблюдавано от него дело, по заявление, препратено му от говорител на НСлС.

Жалба е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице, поискало достъп до информация; насочена е срещу годен за оспорване акт – отказ за предоставяне на такъв достъп; като доколкото по делото липсват доказателства за връчването на оспореното писмо на жалбоподателката, следва да се приеме, че жалбата срещу него е подадена в срока по чл. 149, ал.1 АПК.

По съществото на жалбата, съдът взе предвид следното:

За да възникне задължение за предоставяне или отказ от предоставяне на достъп до обществената информация за административния орган, същия следва да е сезиран с надлежно подадено заявление, което да съдържа определени реквизити. Едва след това, органът следва да преценява дали поисканата информация следва да бъде предоставена. В чл. 25 ЗДОИ, законодателят е предвидил изрично съдържание на заявлението за предоставяне на достъп до обществена информация, а именно: трите имена, съответно наименованието и седалището на заявителя; описание на исканата информация; предпочитаната форма за предоставяне на достъп до исканата информация и адреса за кореспонденция със заявителя. Настоящият съдебен състав намира, че съдържанието на процесното заявление отговаря на изискванията, посочени в цитираната разпоредба. Посочени са имената на заявителя, посочен е електронен адрес за кореспонденция; исканата информация е уточнена чрез посочване на прокурорската преписка, в която се съдържа. Липсва законово задължение за заявителя да квалифицира изрично заявлението си като такова по ЗДОИ. Съгласно чл.29, ал.1 ЗДОИ, в случай, че не е ясно точно каква информация се иска или когато тя е формулирана много общо, заявителят се уведомява за това и има право да уточни предмета на исканата обществена информация. В тази връзка всеки орган, пред който заявлението е било висящо, при съмнение дали се търси обществена информация или по кой ред се търси тя, е следвало да укаже на заявителя да уточни това. В случая жалбоподателят е имал възможност да уточни, че търси информацията по реда на ЗДОИ, едва след получаване на отказа, постановен на основанията по НПК.

Съгласно чл. 3, ал.1 от ЗДОИ, този закон се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България. Разпоредбата на чл.117, ал.2 КРБ и чл.136, ал.1 от Закона за съдебната власт предвиждат, че прокуратурата и следствените органи са в системата на съдебната власт; като прокуратурата на Република България се състои от главен прокурор, Върховна касационна прокуратура, Национална следствена служба, апелативни прокуратури, военно-апелативна прокуратура, окръжни прокуратури, военно-окръжни прокуратури и районни прокуратури. Съгласно ал.4 на чл.136 ЗСВ, прокурорите и следователите

се ръководят от административните ръководители на съответната прокуратура. Т.е. задължен задължен субект по чл.3, ал.1 ЗДОИ в случая е административният ръководител на СГП – градският прокурор.

Предвид горното съдът намира, че компетентен да се произнесе по искания за предоставяне на достъп до обществена информация по реда на ЗДОИ е градският прокурор, и като по искането се е произнесъл прокурор от СГП, без да е упълномощен за това съгласно чл.28, ал.2 ЗДОИ е постановил нищожен акт.

Поради изложените мотиви оспореният отказ за предоставяне на обществена информация на прокурор от СГП следва да бъде прогласен за нищожен, а преписката следва да бъде изпратена на компетентния орган – градски прокурор за произнасяне по нея. След преценка на вида и характера на исканата информация, и на реда, по който тя може да се предостави, задълженият субект следва да постанови писмено мотивирано решение по заявлението, с което да предостави или да откаже да предостави исканата информация, ако са налице законови пречки за това, включително и тези, посочени в чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

РЕШИ:

ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТТА на отказ, обективиран в писмо изх.№на №7510/2007 по описа на СГП от 12.02.2025г. на прокурор от Софийска градска прокуратура, отдел 05 „Специализиран, с което е оставено без уважение искане на Б. К. Л. за достъп до материалите по пр.пр.№7510/2007г. на СГП, ДП №57/1991г. на НСлС.

ИЗПРАЩА преписката на административен ръководител на СГП - градски прокурор за произнасяне, съобразно дадените в мотивите в решението указания по тълкуването и прилагането на закона, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Решението, съгласно чл. 40, ал.3 ЗДОИ, е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: