

Протокол

№

гр. София, 02.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 02.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11248** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:20 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Г. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН „НОВИ ИСКЪР“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по жалба на С. Г. С. от 02.11.21г. срещу Отказ за извършване на административна услуга, обективиран в Писмо от 28.09.2021г. на Кмета на район „Нови Искър“.

ДОКЛАДВА: На л.10 от делото е положен на 23.11.21г. подпис на адв. Г. в жалбата, с което е изпълнено Разпореждането на Съда.

ДОКЛАДВА: На л.81 от делото е подвързана уточняваща жалба, в която е обективизирана жалба по чл.250, ал.1 от АПК срещу незаконосъобразни фактически действия. Съдът е разпоредил тази жалба да бъде отделена и по нея да бъде образувано отделно производство.

ДОКЛАДВА: На л.91 от делото е Разпореждане на Съда, че жалбата е депозирана в срок- Писмото е връчено на 27.10.21г. на адв. Г. по имейл/л.83/.

ДОКЛАДВА: Ответникът е депозирал писмено становище по жалбата-л.41, препис е пратен на жалбоподателката.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Запозната съм със становището на ответника. Няма да взема отношение по него сега, това е въпрос по същество.

ОТВЕТНИКЪТ - Оспорвам жалбата. Поддържам депозираното становище.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ДОКЛАДВА: доказателства представени от ответника с молби на л.41 и л.91, както и представени от жалбоподателката с молба на л.81.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства представени от ответника с молби на л.41 и л.91, както и представени от жалбоподателката с молба на л.81.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В жалбата оспорваме Отказ на Кмета да извърши административна услуга и при условията на евентуалност /ако процесуалният представител може да уточни/ спиране на производството, което не е същинско административно производство. В отказът се казва, че трябва да сменя свидетели. От него може да се изведе извод, че ако не бъдат сменени свидетелите, няма да бъде извършена административната услуга и няма да бъде администрирана моята молба. Така че писмото е изричен отказ.

СЪДЪТ към ответника - Има ли до момента издаден изричен акт след обжалваното писмо- изричен отказ, акт за прекратяване на адм.производство поради неотстранени указани нередовности или да е извършена адм.услуга?

ОТВЕТНИКЪТ – Не. Няма издаден никакъв акт след писмото и услугата не е извършена.

СЪДЪТ към жалбоподателя - Вие изпълнихте ли указанията от писмото?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Не. Не сме изпълнили указанията.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебен акт-л.78.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателката, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.2 от АПК, като следва да докаже наличие на фактически основания да й

бъде извършена заявената от нея административна услуга.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна предвид което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Твърдя и моля Съдът да възприеме, че молбата за обстоятелствена проверка, чиято заверка се изисква в това производство, отговаря на всички изискуеми се от закона реквизити, в това число в същата са посочени: имената, ЕГН и адреси за връзка със свидетелите, които са посочени в същата молба - декларация. Част от свидетелите са с местоживееене [населено място], където се намира процесният имот. Считаю, че отказът на Кмета на район „Нови Искър“ е незаконосъобразен и изцяло немотивиран, което го прави и нищожен. Единственият сочен аргумент е под формата на цитат от закона, като самият този цитат опровергава тезата на ответника, доколкото в закона се предвижда, че свидетелите се посочват от молителя, а се одобряват от Кмета по предложението на молителя, както и че по възможност е необходимо да бъдат съседи на имоти или от същото населено място, което означава, че се допуска и обратното. Ответникът не сочи доказателства, че останалите изброени шест свидетели, които не са с местоживееене в [населено място], не притежават имот или не са имали повод да имат преките и непосредствени впечатления от владението върху имота, каквито се изискват в това производство. Считаю, че наличието или не на предпоставките Съдът да признае молителя за собственик на имота, така както е поискано, се преценява от нотариус, а не от ответника, който ще стигне до своя краен извод именно на база на свидетелските показания, които ще изслуша. Ако те са непълни, неточни или недостоверни, съответно ще последва отказ. Моля да съобразите всички останали аргументи, които са подробно изложени в жалбата. Претендирам на доверителката ми да бъдат присъдени сторените от нея съдебни и деловодни разноски, като изключим, че не съм включила държавната такса от 10 лв. в списъка по чл.80, разноските се изчерпват с адвокатски хонорар с ДДС. Аз съм регистрирана по ДДС. Представям доказателства, че хонорарът ми е изплатен. При необходимост, мога да представя на Съда доказателства за регистрацията ми по ДДС.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък и доказателства за сторените разноски от жалбоподателя.

ВРЪЧИ екземпляр от списъка и доказателствата за разноските- на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ - Моля да отхвърлите жалбата като недоказана. Считаю, че не е налице мълчалив отказ от страна на Кмета на район „Нови Искър“ за отказване на административната услуга. Смяната на свидетелите, които сме поискали в заявлението и сме се позовали на чл.577 ал.2 от ГПК, считаю, че е законосъобразно.

Моля Съдът да вземе предвид изложеното становище в жалбата.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:33 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: