

Протокол

№

гр. София, 23.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 23.01.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9982** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма]: редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ - директорът на ДОДОП С. при ЦУ на НАП: редовно призован, представлява се от юрк. М. С., с представено днес пълномощно.

СГП - редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Юрк. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 14.01.2020 г. молба от жалбоподателя чрез адв. М. Ч., с която изразява становище по същество и претендира присъждане на разноски, за които по делото е приложен списък. Представя пълномощно.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат всички доказателства приложени по административната преписка, както и събраните допълнително в хода на производството. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. С. - Моля да оставите жалбата без уважение и потвърдите актът като правилен и законосъобразен. Считаю, че не се събраха доказателства в хода на две производства, които да оборват акта. Процесните доставки претендират право на данъчен кредит. Моля да вземете предвид следните факти и обстоятелства по отношение на доставчика „Гали ме“: липсват доказателства, които да конкретизират видовете дейности по 4 договора, не са представени доказателства за квалификацията на физическото лице Продан Х. С., за когото се твърди, че е извършил съответните услуги. Налице са противоречия относно процедурата, по която се твърди, че са извършени услугите по договора от 14.11.2007 г., а именно с извършване на ЗОБ касаещ обект рехабилитация на инфраструктура улици, и ВиК в ромския[жк], област Шумен, откриха се с Решение № РД -02-14-1282/13.11.2007 г. По делото беше събрано писмо от МРРБ с изх. № 0304-1267/26.08.2014 г. съгласно съдържанието, на което няма информация за участието на [фирма] в тази поръчка. Представен е и регистър на участниците в същата процедура видно от този регистър „ВКС Строй“ не присъства като участник в поръчката. Ревизионният акт на доставчик [фирма] Ревизионният акт е № 200100/27.2010 г. Установява се, че има идентичност в доставките разглеждани в производството на този доставчик. Правя уточнение, че жалбоподателят се позовава на този ревизионен акт, в който е отменен в части от АССГ и решение потвърдено от ВАС.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение, включително и такова каквото касае жалба пред ВАС, по отношение на първоначално посочената процедура по обществена поръчка. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

