

РЕШЕНИЕ

№ 7080

гр. София, 18.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в
публично заседание на 05.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

като разгледа дело номер **8394** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следв. от АПК.

Образувано е по жалба на „К.” Е. с. К срещу Уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания за 2011г изх. № 02-280-2600/1594 от 20.07.2012г на изпълнителния Д. на ДФ „З.” РА. Претендира се незаконосъобразност на оспорения акт, в частта в която е отказана поисканата субсидия. В жалбата се твърди, че „К.” Е. е подало възражение с В. № КА – 01-07-174/16.01.2012г и е възразило срещу обхвата на т.нар. специализиран слой площи допустими за подпомагане за кампания 2011г. В същото възражение дружеството било направило искане за преразглеждане на частта касаеща посочените във възражението площи. Твърди се, че на заявените от „К.” Е. площи не са извършвани теренни проверки на място, които единствено показвали реалното състояние на проверяваните площи. Според жалбоподателя, в обжалваното писмо не са изложени фактически основание - причини на какво се дължи недопустимостта за подпомагане. В тази връзка се претендират допуснати съществени процесуални нарушения. Прави се искане за отмяна на обжалваното писмо, имащо характер на индивидуален административен акт.

В хода на делото, жалбоподателят се представлява от адв. А, която представя писмена молба-становище, но не се явява в съдебно заседание.

Ответникът по оспорването, изпълнителен Д. на ДФ „З.” чрез юрк. Г оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя. С., уведомена с писмо, не прави искане за конституиране като страна в

производството по делото и не изпраща представител.

АССГ, при извършена служебна проверка за допустимост на оспорването, приема същото за допустимо като подадено в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав.

Предмет на контрол в настоящото производство е Уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания за 2011г на изпълнителния Д. на ДФ „З.“ РА – л. 17 по делото, с което ДФ „З.“ уведомява „К.“ Е. за оторизирана и изплатена обща субсидия, съгласно подадено заявление за плащане на площ с УИН: 28/040411/47145 за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2011г в размер на 93 378.37лв. Със същото писмо ДФЗ – РА отказва финансово подпомагане за изцяло заявената по СЕПП сума от 96 246.81лв; по СНДП – 12 749.40лв и по НР2 – 17 121.76лв. По делото не са ангажирани писмени доказателства, от които да е видно на коя дата е съобщено уведомителното писмо на представител на дружеството. Жалба срещу писмото е подадена в АС Г. Я на 27.08.2012г, като съдът приема, че жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 149 ал.1 от АПК. Оспореното писмо има характер на административен акт, с който се отказва плащане по Схема за единно плащане на площ /СЕПП/, по Схема за национално доплащане на площ /СНДП/ и по Схема – НР2 за 2011г, поради което и същото подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред административния съд по седалището на органа издал акта, като Е.-то е адресат на акта и съответно активно процесуално легитимирано лице да го оспорва.

След анализ на събраните по делото доказателства и въз основа на становищата на страните, АССГ приема за установена следната обстановка от фактическа и правна страна:

На л. 28 по делото е представено и прието като доказателство заявление от „К.“ Е. чрез управителя М И от 14.03.2011г за регистрация 2011г, форма за ЮЛ. На л. 36 по делото е приложено и прието като доказателство второ заявление за регистрация от 16.03.2011г. На л. 47 и л. 48 по делото са приложени и данни за стартирала проверка по заявлението от 14.03.2011г и от 16.03.2011г. На л. 50 по делото е приложено като доказателство заявление за подпомагане, форма за ЮЛ с дата 17.03.2011г. Съгласно чл. 32 ал.2, 3, 4 от ЗПЗП: Кандидатите за подпомагане получават от общинските служби по 3. по местонахождението на земите формуляри на заявления за подпомагане, попълнени с наличните данни за тях. Когато подпомагането е свързано със земеделска площ, кандидатите получават като част от заявлението и графичен материал за местонахождението на ползваните от тях площи. Общинските служби по 3. оказват помощ на кандидатите за подпомагане при попълване на заявленията и за идентифициране на ползваните от тях площи. Общинските служби по 3. са длъжни да въведат информацията от представените им заявления съгласно изискванията на системата по чл. 31, ал. 1, да разпечатат попълненото заявление и след неговото подписване от кандидата да го подадат в съответната териториална структура на Разплащателната агенция. Съгласно чл. 41 от ЗПЗП: Земеделските стопани, които стопанисват земеделска площ, включена в системата за идентификация на земеделските парцели, могат да кандидатстват за плащане по Схемата за единно плащане на площ, като кандидатите за подпомагане подават заявление по чл. 32, ал. 1 за съответната календарна година. Аналогична е и разпоредбата на чл. 46 ал.1 от ЗПЗП относно заявлението за схема за НДП. Съответно чл. 8 от НАРЕДБА № 11 от

3.04.2008 г. за условията и реда за прилагане на мярка 211 "Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони" и мярка 212 "Плащания на земеделски стопани в райони с ограничения, различни от планинските райони" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г. предвижда, че заявления за подпомагане по мерките, посочени в [чл. 1, ал. 1](#), се подават съгласно изискванията на Наредба № 5 от 2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания (загл. изм. - [ДВ, бр. 14 от 2010 г., в сила от 19.02.2010 г.](#)). Следва да се обърне внимание, че заявителят кандидатства за подпомагане по СЕПП, СНДП и НР2, като последната схема касае Плащания за природни ограничения на земеделски стопани в райони, различни от планинските. Видно от текста на оспорваното писмо – л. 20 по делото, в същото се сочи: „Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планински райони, а се изписва НР2, което касае райони различни от планинските. Към заявлението е представена таблица за използваните парцели 2011г. и таблица за отглежданите животните. Изрично в представеното на л. 28 по делото заявление е изписано, че същото се подава за получаване на входяща регистрация в РА, а общо заявление за подпомагане – л. 50 по делото се попълва служебно и се счита за подадено само ако се удостовери с подпис на кандидата съгласие с разпечатаните данни от ИСАК. В представеното на л. 50 по делото заявление е изписано, че този документ съдържа предварително регистрираните в ИСАК данни за кандидата, по които ДФЗ ще извърши проверки и ще оторизира съответните субсидии. На л. 60 – 103 от делото са представени и приети като доказателства карти, отпечатани от ДФЗ – РА с подпис и декларация от кандидата, че потвърждава, че заявява за участие по схемите и мерките за директни плащания на площ изчертаните блокове на земеделско стопанство.

С уведомително писмо изх. № 02-280-2600/1594 от 20.07.2012г на изпълнителния Д. на ДФ „З.“ РА се уведомява „К.“ Е. за оторизирана и изплатена обща субсидия, съгласно подадено заявление за плащане на площ с УИН: 28/040411/47145 за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2011г в размер на 93378.37лв. Със същото писмо ДФЗ – РА отказва финансово подпомагане до претендираните суми по всяка схема, съответно заявена по СЕПП сума от 96 246.81лв, по СНДП – 12749лв и по НР2 – в размер на 17 121.76лв. В писмото е изписано, че средствата за подпомагане са от Европейски фонд за гарантиране в земеделието, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и националния бюджет на РБългария. Според писмото, общата оторизирана сума за получаване е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/ след извършването на задължителни административни и/или проверки на място на данните в подаденото заявление /съгл. чл. 37 от ЗПЗП/. Тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на ИСАК, поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП. В резултат на извършените административни и/или проверки на място, ДФ „З.“ – РА отказва финансово подпомагане по подаденото заявление за плащания на площ по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2011, като в писмото са изписани заявените за подпомагане земи по заявените схеми СЕПП, СНДП и НР2 и са изложени в табличен вид резултатите с изведени под черта уточнения, обосноваващи отказа за финансово подпомагане по всяка от схемите ако има такава.

За изясняване на фактите по делото е допусната, изслушана и приета като доказателство съдебно-техническа експертиза от едно вещо лице.

От заключението на в.л. се установява, че жалбоподателят е заявил за подпомагане 49 БЗС, разположени в землищата на селата Кукорево, К връх и Окоп две общини - Болярово и Т. Общата площ на заявените за подпомагане площи е 429.64 ха, заявени по схемите СЕПП, СНДП и НР2. За имотите, заявени от жалбоподателя е била назначена проверка на място от ОСЗ. За резултатите от извършената проверка е съставен протокол за специализираната проверка, подписан от извършилия проверката старши експерт от ОСЗ Г.Е, съгласуван от Главен експерт от МЗ от ОДЗ. и утвърден от Д. на ОДЗ (Приложения 1-3). За производството по проверката не е бил уведомен жалбоподателя, като на същия не е връчен и съставения протокол за проверка за запознаване преди постановяване на финалния акт. Според експертизата, от приложения по делото протокол от извършената проверка на място се вижда, че при тази проверка от проверените пет физически блока за два от блоковете са измервани с GPS нови контури на допустимите за подпомагане площи. Останалите три блока са проверени визуално. Според заключението, при извършените кръстосани проверки за наличие на застъпени площи е установено, че в десет от заявените за подпомагане 49 БЗС са установени застъпени площи. По делото на л. 112 е представено Уведомително писмо за площи заявени от повече от един кандидат, адресирано до „К.” Е.. По делото липсват доказателства същото писмо да е връчено на представител на дружеството. Според експертизата, в дадения на жалбоподателя срок от 20 работни дни, същият не се е явил и не е потвърдил застъпванията, като също така няма данни жалбоподателят да е представил документи за право на ползване на застъпените имоти. От тук в.л. извежда, че за тези от застъпванията, за които другата страна по застъпването е представила документи, застъпванията са разрешени не в полза на жалбоподателя. За тези от застъпванията, за които и другата страна не е представила документи, застъпванията са останали неразрешени. При наличие на по-голяма площ обработена от заявената за подпомагане земя в даден физически блок, недопустимата площ от презастъпвания е редуцирана. Застъпените площи и останалите неразрешени застъпвания са показани в таблици 2,3 и 4 - колони 9,10 и 11. В.л. въз основа на тези материали, както и след извършените проверки в ДФЗ - РА е установило следното: БЗС 35756-228-1-2: Парцелът е заявен за подпомагане с площ от 5.61 ха. Заявен е като засят със слънчоглед. За този парцел не са установени застъпвания. При извършената от ОСЗ теренна проверка се е установило, че в целия физически блок няма допустими за подпомагане площи и терена е зает от храсти. При проверката е използван визуален метод и измервания не са правени, тъй като няма допустима за подпомагане площ, което е описано в протокола (Приложение 3). Направена е корекция в слоя на допустимата за подпомагане площ от предходната година, като допустимите за подпомагане площи са заличени. При това като недопустима е установена цялата площ на заявения БЗС. Съдът погоре констатира, че по делото не са ангажирани доказателства за запознаване на заявителя с така съставения протокол от проверка на място, като същият е нямал възможност за защита срещу констатациите при проверката преди съставяне на уведомителното писмо, с което се отказва субсидия. БЗС 35756-228-2-2: Парцелът е заявен за подпомагане с площ от 5.91 ха. Заявен е като площи с угари. За този парцел не са установени застъпвания. При извършената от ОСЗ теренна проверка се е установило, че в целия физически блок няма допустими за подпомагане площи и терена е зает от храсти. При проверката е използван визуален метод и измервания не са правени, тъй като няма допустима за подпомагане площ, което е описано в протокола (

Приложение 3). Направена е корекция в слоя на допустимата за подпомагане площ от предходната година, като допустимите за подпомагане площи са заличени. При това като недопустима е установена цялата площ на заявения БЗС. Съдът погоре констатира, че по делото не са ангажирани доказателства за запознаване на заявителя с така съставения протокол от проверка на място, като същият е нямал възможност за защита срещу констатациите при проверката преди съставяне на уведомителното писмо, с което се отказва субсидия. БЗС 35756-228-3-1: Парцелът е заявен за подпомагане с площ от 20.32 ха. Заявен е като площи с угари. За този парцел не са установени застъпвания. При извършената от ОСЗ теренна проверка се е установило, че в целия физически блок няма допустими за подпомагане площи и теренът е зает от храсти. При проверката е използван визуален метод и измервания не са правени, тъй като няма допустима за подпомагане площ, което е описано в протокола (Приложение 3). Направена е корекция в слоя на допустимата за подпомагане площ от предходната година, като допустимите за подпомагане площи са заличени. При това като недопустима е установена цялата площ на заявения БЗС. Съдът погоре констатира, че по делото не са ангажирани доказателства за запознаване на заявителя с така съставения протокол от проверка на място, като същият е нямал възможност за защита срещу констатациите при проверката преди съставяне на уведомителното писмо, с което се отказва субсидия. БЗС 35756-257-2-1: Парцелът е заявен за подпомагане с площ от 6.15 ха. Заявен е като площи с угари. За този парцел не са установени застъпвания. При извършената от ОСЗ теренна проверка на физическия блок са направени корекции в слоя, като е премахнат един контур, който е бил зает от храсти и са измерени новите контури на подходящата за подпомагане площ (Приложение 3). При това като недопустима площ са установени малки участъци по границата на БЗС в северозападната и в източната част на заявения БЗС с обща площ от 0.15 ха. Съдът погоре констатира, че по делото не са ангажирани доказателства за запознаване на заявителя с така съставения протокол от проверка на място, като същият е нямал възможност за защита срещу констатациите при проверката преди съставяне на уведомителното писмо, с което се отказва субсидия. БЗС 35756-264-2-4 Парцелът е заявен за подпомагане с площ от 11.01 ха. Заявен е като засят с ечемик. За този парцел не са установени застъпвания. При извършената от ОСЗ теренна проверка на физическия блок не са направени корекции в слоя, тъй като е преценено, че контура на допустимия за подпомагане слой отговаря на отразените в слоя граници. На място терена е установен като окосено пасище. (Приложение 2). При това като недопустима площ са установени два компактни участъка в западната и в източната част на заявения БЗС с обща площ от 2.50 ха, а допустимата за подпомагане площ е установена на 8.51 ха. Съдът погоре констатира, че по делото не са ангажирани доказателства за запознаване на заявителя с така съставения протокол от проверка на място, като същият е нямал възможност за защита срещу констатациите при проверката преди съставяне на уведомителното писмо, с което се отказва субсидия. БЗС 35756-275-1-2: Парцелът е заявен за подпомагане с площ от 3.75 ха. Заявен е като затревени площи - мери и пасища. За този парцел не са установени застъпвания. При извършената от ОСЗ теренна проверка на физическия блок не са направени корекции в слоя, тъй като е преценено, че контура на допустимия за подпомагане слой отговаря на отразените в слоя граници. На място терена е установен като окосено пасище. (Приложение 1 и Приложение 2). От протокола се вижда, че при проверката е констатирана промяна в границите на допустимия слой и за фиксиране на новите

граници са извършени измервания с GPS. Измерен е нов полигон, а два от полигоните с допустима площ във физическия блок от предходната година са заличени. Заявеният от жалбоподателят парцел се намира на югоизток от измерения допустим за подпомагане полигон и не попада в него. В заявения от жалбоподателя терен са установени храсти и високи треви и същият изцяло е отказан за подпомагане като недопустим. Съдът погоре констатира, че по делото не са ангажирани доказателства за запознаване на заявителя с така съставения протокол от проверка на място, като същият е нямал възможност за защита срещу констатациите при проверката преди съставяне на уведомителното писмо, с което се отказва субсидия. БЗС 35756-277-1-1 : Парцелът е заявен за подпомагане с площ от 11.01 ха. Заявен е като засят с кориандър. За този парцел не са установени застъпвания. При извършената от ОСЗ теренна проверка на физическия блок не са направени корекции в слоя, тъй като е преценено, че контура на допустимия за подпомагане слой отговаря на отразените в слоя граници. На място терена е установен като стърнище след кориандър, което отговаря на заявената за подпомагане култура. (Приложение 1). При това като недопустима площ е установен един компактен участък в северозападния ъгъл на БЗС с площ от 0.25 ха, а като допустима за подпомагане площ е установена 1.11 ха. Съдът погоре констатира, че по делото не са ангажирани доказателства за запознаване на заявителя с така съставения протокол от проверка на място, като същият е нямал възможност за защита срещу констатациите при проверката преди съставяне на уведомителното писмо, с което се отказва субсидия. БЗС 40484-25-1-2: Парцелът е заявен за подпомагане с площ от 9.53 ха. Заявен е като засят с рапица. За този парцел е установено застъпване със Зърнопроизводство Кукорево ООД. Първоначалното застъпване е било с площ от 0.58 ха. Експертизата приема, че жалбоподателят не се е явил и не е представил документи за ползване на застъпената площ. Зърнопроизводство Кукорево ООД също не е представило документи, при което парцелът е останал с неизяснено застъпване от 0.58 ха и за двете страни. Според експертизата, тъй като в БЗС е установена в повече обработена площ от заявената, тази допълнителна площ е преразпределена и призната за подпомагане на отделните земеделски производители. При това като площ с неотстранено застъпване в уведомителното писмо е отразена само 0.23 ха. БЗС 40484-30-1-4: Парцелът е заявен за подпомагане с площ от 7.20 ха. Заявен е като засят с царевица за зърно. За този парцел е установено застъпване с Корато - С Е. с площ от 0.15 ха. Първоначалното застъпване е било с площ от 0.58 ха. Според експертизата, жалбоподателят не се е явил и не е представил документи за ползване на застъпената площ. Корато - С Е. е представило документи, при което застъпената площ е призната в негова полза, а за жалбоподателя е отразена като отстранено застъпване, но застъпената площ от 0.15 ха е отразена като недопустима за подпомагане. БЗС 40484-95-1-1: Парцелът е заявен за подпомагане с площ от 0.45 ха. Заявен е като засят с рапица. За този парцел е установено застъпване със Зърнопроизводство Кукорево ООД с площ от 0.03 ха. и с Г Т Г с площ от 0.26 ха. Първоначалното общо застъпване е било с площ от 0.28 ха. Жалбоподателят не се е явил и не е представил документи за ползване на застъпената площ. Зърнопроизводство Кукорево ООД с площ от 0.04 ха е представило документи, при което застъпената площ от 0.04 ха е призната в негова полза, а за жалбоподателя е отразена като отстранено застъпване. Г Т Г също не се е явил и не е представил документи за застъпената площ. При това след прецизиране застъпената площ от 0.24 ха е останала като неразрешено застъпване. Тъй като в БЗС е установена в повече

обработена площ от заявената, тази допълнителна площ е преразпределена и призната за подпомагане на отделните земеделски производители. При това като площ с неотстранено застъпване в уведомителното писмо е отразена само 0.05 ха. Като недопустима за подпомагане площ е установена 0.09 ха - разрешеното застъпване и неразрешените 0.05 ха. Експертизата установява като застъпени площи за жалбоподателя още: - 0.19 ха в БЗС 40484-21-2, застъпена със ЗК Успех, останала като неразрешено застъпване; - 0.02 ха в БЗС 40484-21-4, застъпена със ЗК Успех, останала като неразрешено застъпване; - 0.02 ха в БЗС 40484-30-6, застъпена със ЗК Успех, останала като неразрешено застъпване; - 0.01 ха в БЗС 40484-33-2, застъпена със Зърнопроизводство Кукурево ООД, останала като неразрешено застъпване; - 0.02 ха в БЗС 40484-604-1, застъпена с Г Т Г, останала като неразрешено застъпване; - 0.06 ха в БЗС 40484-73-2, застъпена с Г Т Г, останала като неразрешено застъпване; - 0.38 ха в БЗС 40484-98-1, застъпена с Г И Т, останала като неразрешено застъпване; - 0.21 ха в БЗС 40484-78-4, застъпена с Г Т Г, останала като неразрешено застъпване. Според експертизата, изброените по-горе площи от неразрешени застъпвания не са отразени в уведомителното писмо, тъй като в съответните БЗС е констатирана в повече обработена площ от заявената, тази допълнителна площ е преразпределена и призната за подпомагане на отделните земеделски производители.

От изложените до тук факти, съдът прави извод, че оспореното писмо е издадено от компетентен орган – изпълнителен Д. на ДФ „З” – РА, като с него се отказва плащане по СЕПП, СНДП и НР2 по заявление на „К.” Е. в посочени по-горе размери. Съгласно разпоредбата на чл. 43 ал.3 от ЗПЗМ, Разплащателната агенция може да откаже плащане по Схема за единно плащане на площ при определени предпоставки, изброени в закона. Аналогичната разпоредба за СНДП е чл. 47 от ЗПЗП. А по отношение на НР2 – разпоредбата е тази на чл. 12 от НАРЕДБА № 11 от 3.04.2008 г. за условията и реда за прилагане на мярка 211 "Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони" и мярка 212 "Плащания на земеделски стопани в райони с ограничения, различни от планинските райони" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г. Чл. 11а от ЗПЗП определя като правомощие на РА по т. 1 – да приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика и Общата политика по рибарство; т.2: извършва разплащания по схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика и пр. Изпълнителният Д. на ДФ „З.” е орган на фонда, който организира и ръководи дейността на фонда и представлява фонда. Съдът приема и че писмото обективира административен акт на административен орган във валидна писмена форма, като същото е изведено с изх. № през деловодната система на администрацията при ответника и подписано от издателя си.

За да установи спазване на процедурата по издаване на акта, съдът ще проследи нормативните актове, регламентиращи тази материя в частта относно СЕПП, СНДП и НР2. В частта относно уважената претенция, жалбоподателят няма правен интерес от оспорване.

По СЕПП: Съгласно чл. 41 от ЗПЗП: Земеделските стопани, които стопанисват земеделска площ, включена в системата за идентификация на земеделските парцели, могат да кандидатстват за плащане по Схемата за единно плащане на площ. Кандидатите за подпомагане подават заявление по [чл. 32, ал. 1](#) за съответната календарна година.

По СНДП: Съгласно чл. 46 ал.1 от ЗПЗП кандидатите за подпомагане по схеми за национални доплащания на площ подават заявление за съответната календарна година заедно със заявлението по чл. 41, ал. 2.

По НР2 : Съгласно чл. 8 от НАРЕДБА № 11 от 3.04.2008 г. за условията и реда за прилагане на мярка 211 "Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони" и мярка 212 "Плащания на земеделски стопани в райони с ограничения, различни от планинските райони" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г.: Заявления за подпомагане по мерките, посочени в [чл. 1, ал. 1](#), се подават съгласно изискванията на Наредба № 5 от 2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания (загл. изм. - [ДВ, бр. 14 от 2010 г., в сила от 19.02.2010 г.](#)).

НАРЕДБА № 5 ОТ 27 ФЕВРУАРИ 2009 Г. ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПОДАВАНЕ НА ЗАЯВЛЕНИЯ ПО СХЕМИ И МЕРКИ ЗА ДИРЕКТНИ ПЛАЩАНИЯ (ЗАГЛ. ИЗМ. - ДВ, БР. 14 ОТ 2010 Г., В СИЛА ОТ 19.02.2010 Г.) регламентира условията и реда за подаване на заявления по схеми и марки за директни плащания /СМДП/. Съгласно чл. 1 от Наредба № 5 : С тази наредба се уреждат условията и редът за подаване на заявления за подпомагане по следните схеми и мерки на Общата селскостопанска политика (ОСП):като в т. 1 е посочена схемата за единно плащане на площ /СЕПП/, в т. 2 – е посочена схемата за национални доплащания на площ, а т. 8. плащания на земеделски стопани за райони с ограничения, различни от планинските райони (НР2). Съгласно чл. 2 от Наредба № 5/2009г, за подпомагане по схемите и мерките по [чл. 1](#) могат да кандидатстват земеделски стопани, които ползват земеделска земя и/или отглеждат животни. „К.” Е. като собственик/ползвател на земеделска земя е подало заявление за подпомагане на СЕПП, СНДП и НР2. Не са представени доказателства за собственост/ ползване на земеделската земя, но представянето на такива към заявлението не е задължително. Що се касае до ангажиране на доказателства в хода на процедурата по установеното застъпване, съдът ще проследи същата подолу. Видно от ал.2 на чл. 2, лицата по ал. 1 подават общо заявление за подпомагане по схемите и мерките по [чл. 1](#) по образец съгласно приложението. Общото заявление за подпомагане включва заявление за регистрация и заявление за подпомагане. От представените по делото доказателства е видно, че такива заявления за 2011г са подадени от дружеството чрез управителя му. Доколкото заявлението за регистрация е подадено на 14.03.2011г, съдът приема, че същото е подадено в срока по чл. 4 ал.1 от Наредба № 5/2009г.

В процедурата по кандидатстване за процесните субсидии следва да се разграничат функциите на МЗХ, ОСЗ и ДФ”З”. Съгласно чл. 7 ал.2 от Наредба № 5, регистрирането (очертаването) на земеделските площи (блокове на земеделско стопанство и земеделски парцели) на един земеделски стопанин се извършва **в общинските служби по 3. по местонахождението на площите**. Общинските служби по 3. са териториални поделения към Министерство на земеделието и храните и **не** са част от структурата на ДФ „З.”, видно от Устройствения правилник на ДФ „З.” и МЗХ. Съгласно чл.9 ал.1 от Наредба № 5/2009г, въвеждането на данните от попълнените общи заявления за подпомагане в СРКЗП се извършва в ОСЗ, в които има достъп до тази система и са в областта, в която се намира:

2. адресът на управление на кандидата - юридическо лице или едноличен търговец. Съгласно чл. 10 ал.1 и ал.2 от Наредба № 5/2009г, от всяко заявление, представено в ОСЗ, в СРКЗП се въвеждат попълнените в него данни за кандидата, упълномощеното

за подаване на заявлението лице, ако заявлението се подава от такова лице, както и данните за неговата банкова сметка, с което заявлението за подпомагане получава от системата входящ номер с дата, която се счита за дата на подаване на общо заявление за директно подпомагане в Държавен фонд "З." - Разплащателна агенция (ДФЗ - РА). Данните за заявлението по чл. 3, ал. 1 се въвеждат в електронен вид в присъствието на кандидата. Общото заявление за директно подпомагане с въведените в СРКЗП данни се разпечатва в три екземпляра, всяка страница от които се подписва от кандидата и се подпечатва от кандидатите - юридически лица или еднолични търговци. В случай че заявлението съдържа всички задължителни данни за кандидатстване по най-малко една от описаните в чл. 1 схеми и мерки за подпомагане, след обработка и контрол от ДФЗ - РА, общото заявление за директно подпомагане получава уникален идентификационен номер (УИН). Съгласно чл. 7 ал. 4 от Наредба № 5, за всеки регистриран в СРКЗП блок на земеделско стопанство, земеделският стопанин може да получи карта с местоположението на този блок и земеделските парцели в него. За всички регистрирани в една общинска служба по З. площи той може да получи и "Таблица на използваните парцели", попълнена с наличните в СРКЗП данни за тях или "Таблица на заявените парцели". От представените по делото карти с местоположението на всеки блок и земеделските парцели в него е видно, че върху картата на всяко БЗС кандидатът се е подписал, като е удостоверил, че това са границите на неговия парцел, посочил е площта и културата, която се отглежда. При извършена служебна проверка на представените по делото карти на БЗС-та, съдът приема, че целта на същите е именно да индивидуализират заявените площи – местоположение на БЗС, ЕКАТТЕ, идентификатор на парцела, площ, начин на трайно ползване, ползвател на земята. В действителност, на този етап от производството участници в него са ОСЗ и заявителят.

Съгласно разпоредбата на чл. 10 ал.8 от Наредба № 5/2009г: Общинските служби по З. по чл. 9, ал. 1 са длъжни да предават представеното на хартиен носител общо заявление за подпомагане, подписано от кандидата, и придружаващите го документи на съответния отдел "Прилагане схемите и мерките за подпомагане" (ОПСМП) в областната дирекция на ДФЗ. Предаването се извършва с попълване и подписване на приемно-предавателен протокол в двудневен срок от представяне на подписаното от кандидата общо заявление за подпомагане. Копие от заявленията се съхранява и в ОСЗ. След приемането на тези заявления, служителите на областната дирекция на ДФЗ ги сканират в Интегрираната система за административен контрол /ИСАК /.

Съгласно чл. 18 от Наредба № 5/2009г, РА съпоставя заявените блокове на земеделските стопанства с общата допустима за подпомагане площ на физическите блокове съгласно Наредба № 5 от 2010 г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища, в рамките на физическия блок. Когато общата допустима за подпомагане площ на физическия блок е по-голяма или равна на общата площ на заявените блокове на земеделските стопанства, РА изплаща субсидия за заявените блокове на земеделските стопанства в този физически блок. Ако при проверката по ал. 1 се установи, че общата площ на декларираните блокове на земеделските стопанства надвишава общата допустима за подпомагане площ на физическия блок, Разплащателната агенция отказва изплащането на субсидии за разликата. В този случай се извършва пропорционално намаление на допустимите за подпомагане площи на всички блокове на земеделските

стопанства в рамките на допустимата площ от физическия блок.

От изслушаната по делото експертиза се установява, че в конкретната хипотеза са използвани различни способи за проверка:

- При кръстосани проверки е установено застъпване на площи, заявени от повече от един кандидат. От 49 заявени БЗС, констатирано е застъпване в 10 от тях. Според експертизата, жалбоподателят не се е явил и не е представил документи за правно основание за ползване на застъпените площи. Според съда, в конкретната хипотеза е допуснато съществено процесуално нарушение в процедурата по констатиране и отстраняване на застъпванията както следва: Съгласно чл. 17 от НАРЕДБА № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания (Загл. изм. - ДВ, бр. 14 от 2010 г., в сила от 19.02.2010 г.): Когато при извършване на кръстосани проверки Разплащателната агенция установи застъпване (пресичане на границите) на два или повече блока на земеделски стопанства, изпраща на кандидатите, които са ги заявили, уведомителни писма за установените застъпвания. Уведомителните писма съдържат таблица за установените застъпвания. Кандидатите, получили уведомителни писма за установени застъпвания, могат да получат от съответната ОПМСП карта за всяко установено застъпване. В случаите по ал. 1 кандидатите за подпомагане трябва да се явят в срок до 20 работни дни от получаване на уведомителните писма в съответната ОПМСП. Ако някой от кандидатите за подпомагане не се яви в този срок, Разплащателната агенция след прилагане на процедурата по чл. 18 отказва да му изплати субсидия за застъпените площи и му налага санкции съгласно [чл. 58 от Регламент \(ЕО\) № 1122/2009](#) на Комисията от 30 ноември 2009 г. за определяне на подробни правила за прилагане на [Регламент \(ЕО\) № 73/2009](#) на Съвета относно кръстосано спазване, модулация и интегрираната система за администриране и контрол по схемите за директно подпомагане на земеделски производители, предвидени за посочения регламент, както и за прилагане на [Регламент \(ЕО\) № 1234/2007](#) на Съвета относно кръстосано спазване по предвидената схема за подпомагане на лозаро-винарския сектор (L 316/2.12.2009 г.) (Регламент № 1122/2009). Срокът по ал. 2 може да бъде удължен в случай на форсмажорни обстоятелства. Когато уведомителното писмо с обратна разписка не може да бъде връчено на кандидата, ОПМСП изготвя констативен протокол и оповестява публично уведомлението на видно място в своето помещение и на интернет страницата на ДФ "З.". В този случай срокът по ал. 2 започва да тече от датата на оповестяването. Когато кандидатът се яви в ОПМСП в срока по ал. 2, лично или чрез упълномощен представител, той попълва "Декларация за изясняване на принадлежността на площи, декларирани от повече от един земеделски стопанин". Към декларацията се прилагат документи по [чл. 2а, ал. 2](#), доказващи правото на ползване на застъпените площи. В конкретната хипотеза, на л. 112 по делото е приложено като писмено доказателство Уведомително писмо за площи, заявени от повече от един кандидат. Същото е адресирано до „К.” Е., като е приложена и таблица на установените застъпвания. Липсват обаче каквито и да било доказателства това писмо да е получено от заявителя, за да се брой срок за неотстраняване на застъпванията. По делото не е представена обратна разписка за получаване на писмото. Разпоредбата позволява при невъзможност за връчване на писмото, същото да се съобщи чрез изготвяне на констативен протокол и оповестяване публично уведомлението на видно място в помещение и на интернет страницата на ДФ "З.". Липсват доказателства и за спазване на тази процедура. Предвид горното, АССГ

приема, че в хода на установяване и отстраняване на констатирани застъпвания, от страна на ответника са допуснати съществени процесуални нарушения, които нарушават правото на защита на заявителя. Според съда, недопустимо е, заявителят да се санкционира за неотстранено застъпване, ако същият не е уведомен за констатираното му и да се брой срок за отстраняването му, без същият да е надлежно уведомен за констатацията.

- На следващо място, според експертизата, в конкретната хипотеза изводите в оспорваното писмо се базират и на извършена на място проверка. Административният орган не е ангажирал доказателства по делото в тази насока. В.л. в заключението си обаче приема, че за имотите, заявени от жалбоподателя е била назначена проверка на място от ОСЗ. За резултатите от извършената проверка е съставен протокол за специализираната проверка, подписан от извършилия проверката старши експерт от ОСЗ Г.Е, съгласуван от Главен експерт от МЗ от ОД З. и утвърден от Д. на ОДЗ (Приложения 1-3 към заключението). Видно от заключението на в.л. при тази теренна проверка са констатирани нередовности, като съдът погоре посочи, че протоколът не е връчен на заявителя за запознаване. Съгласно чл. 32 от Регламент № 1122/2009г всяка проверка на място подлежи на доклад за проверките, за да има възможност да се прегледат детайлите на извършената проверка. Докладът посочва по- специално: а) проверяваните схеми и заявления за помощ; б) присъстващите лица; в) проверените земеделски парцели, измерените земеделски парцели, включително, когато е приложимо, резултатите от измерванията за измерен земеделски парцел и използваните измервателни методи; г) броя и вида установени животни и, където е приложимо, номерата на ушните марки, вписвания в регистъра и в компютризираната база данни за едър рогат добитък и/или за овце и кози, а също така и всички проверени подкрепящи документи, резултатите от проверките и, когато е приложимо, специални забележки относно отделни животни и/или идентификационния им код; д) дали земеделският производител е уведомен за посещението и, ако е така, срокът на предварително уведомление; е) посочване на всички специални контролни мерки, които да бъдат извършени в контекста на индивидуални схеми за помощ; ж) посочване на всякакви следващи предприети контролни мерки. Съгласно същата разпоредба, на земеделския производител се дава възможност да подпише доклада, за да удостовери присъствието си на проверката и да добави забележки. **Когато бъдат открити нередности, земеделският производител получава копие от доклада за проверката.** По делото не са ангажирани доказателства заявителят да е получил копие от съставения доклад за проверка с цел защита срещу констатациите в същия. Констатираното съдът приема за допуснато съществено процесуално нарушение в процедурата по извършване на проверка на място и изготвяне на оспорвания акт на база констатации по проверка, резултатите от която не са връчени на заявителя при констатирани несъответствия.

Съдът приема, че не следва да се поставя въпроса за процедурата по обособяване на допустим слой чрез сателитни снимки и дешифрирането им, тъй като видно от заключението на в.л. за определяне на допустимите за подпомагане площи заявени от жалбоподателя за 2011 година не са използвани актуални самолетни или сателитни изображения.

Според съда, горепосочените допуснати процесуални нарушения са основание за отмяна на оспорваното писмо. След влизане на решението в сила, делото във вид на реписка следва да се изпрати на ответника за ново произнасяне по заявлението на

„К.” Е. за общо подпомагане за 2011г, като се отстранят допуснатите съществени процесуални нарушения, описани в съдебния акт погоре.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал.2 от АПК АССГ в настоящия съдебен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „К.” Е. с. К Уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания за 2011г изх. № 02-280-2600/1594 от 20.07.2012г на изпълнителния Д. на ДФ „З.” РА, В ЧАСТТА В КОЯТО СЕ ОТКАЗВА СУБСИДИЯ.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на РБългария в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

.....