

Протокол

№

гр. София, 02.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2009** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. В. В. - редовно призован, явява се лично и с адв. К., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - кметът на район „Красно село“ на Столична община - редовно призован, се представлява от юрк. Й., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Н. В. В. срещу мълчалив отказ на кмета на район „Красно село“ на Столична община да предостави достъп до обществена информация по заявление с рег. № РКС24-ЕВ01-57/29.01.2024 г., заедно с представените с нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 23.02.2024 г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме преписката в цялост.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Представям извлечение от фейсбук страницата на районния

кмет. Подчертал съм в жълто писменото изявление във връзка с бюджета на район „Красно село” за 2024 г., от което съм взел повод да подам заявление.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Да се отхвърли.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Посочил съм от къде съм го взел. Самото заявление взимам повод от този текст. Той очевидно е предназначен за много широка аудитория и представлява някаква публична информация за дейността на кмета Н.. Намирам информацията за предназначена да създава фалшив имидж и затова съм подал заявлението, за да получа малко повече информация и дано се убедя в обратното. Информация не съм получил и обжалвам мълчаливия отказ на задължения субект да ми я предостави. По отношение на самата информация уточнявам, че органите на местно самоуправление и местна администрация имат задължение да отговарят на питания по чл. 28 ЗМСМА, което е уредено в правилника за дейността и организацията на СОС само по отношение на столичните общински съветници. Това задължение обаче не е отпаднало по отношение на гражданите, нищо, че не е уредено в цитирания правилник. Ако се позова на това задължение пред съда, очаквам съдът да обсъди и излезе със становище по казуса. Също така освен отговор на въпроси, какъвто по ЗДОИ принципно не би могъл да се търси. В точка I и точка II съм се позовал на искани документи. В точка I казвам дължимият писмен конкретен и изчерпателен на еди-кои си въпроси, заедно със съответните доказателства, послужили за нейното обосноваване. Ако задълженият субект не желае да отговаря на въпроси, може да приложи доказателства. Примерно, твърди, че бюджетът е сравнително малък, може да предложи доказателства какъв е бюджетът, какъв е бил през последните 4 години, твърди, че не бил усвоен. Тези неща може да се направят в една бюджетна справка, ако не желае да отговори на въпросите по точка I. По точка II цялата законова дължима информация, с която разполага районният кмет, свързана както с евентуално извършени действия, анализ и обсъждане на конкретните параметри на предвидения бюджет на „Красно село” в рамките на консолидирания от ръководството и от компетентни длъжностни лица, така и с отправени писмени въпроси, становища и предложения за промяна. Не ми е известно кметът да е подавал писмени становища в рамките на цялостното обсъждане на бюджета, включително и публично в обществената му част аз съм подал такива предложения и становища. Бяха пратени служебно до кмета на района да се запознае и да изрази мнение. Не ми е известно да е изразил подобни мнения по въпроса. Моето становище беше доста подробно. Истината е, че се обсъжда само капиталът, който е една незначителна част от бюджета. Не става дума за разходи за възнаграждения, за финансиране на държавно делегирани дейности и т.н. Само съм направил предложение по отношение на конкретни обекти за недостатъчно финансиране, за финансиране, което не отговаря на изпълнени договорни отношения и т.н. Ще ми се да разбере този отговор, ако отмените мълчаливия отказ и задължите кмета на район „Красно село” да ми отговори какво е на практика реалното участие в този процес и има ли такова изобщо участие, или просто има един пост във Фейсбук, който е необоснован.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.

ПРИЕМА за сведение представената днес от жалбоподателя извадка от фейсбук страницата на кмета на район „Красно село” на Столична община.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите подадената жалба. Производството по ЗДОИ е строго формално. То задължително завършва с решение, от което съдът и заявителят да си съставят мнение за това как е приложен законът. В случая очевидно няма такова решение. Моля за срок за писмени бележки. Моля да отмените мълчаливия отказ като незаконосъобразен и недопустим. Претендирам сторените разноси, които моля да ми присъдите по чл. 38 от Закона за адвокатурата - адвокатско възнаграждение по минимум, за което представям договор за правна помощ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам казаното от адв. К., че задължените субекти нямат право на мълчалив отказ. Информацията, част от която съм поискал е значима и би трябвало да е налична що се отнася до обективни данни за бюджетите – по-големи, по-малки, през годишен период, от къде взима тази информация. В другата част, а именно писмени предложения за бюджета съм любопитен, но ако няма, няма да има информация за тях би било добре да е бил обсъждан и да е имало предложения до централната администрация, но ако не е направено, информация няма да има. В този смисъл част от информацията е налична, а другата е под въпрос.

ЮРК. Й.: Моля да оставите жалбата като неоснователна. Моля да вземете предвид броя на заведените от г-н В. дела срещу район „Красно село” специално. От началото на тази година в деловодството на район „Красно село” има 198 заявления по ЗДОИ от страна на г-н В., което навежда нас на съмнението, че г-н В. просто злоупотребява с правата си. Моля той да обоснове правния си интерес от получаването на тези отговори. Считаю, че заявленията, които той подава по ЗДОИ, както и по предходно изгледаното днес дело, са изключително сходни. Не се съобразява с това, че той е длъжен да се въздържа в 6-месечен срок да подава заявление със сходен характер. Моля да бъде отхвърлена молбата на адвоката му за разноси. Считаю, че делата по ЗДОИ не са с такъв характер, че да има нужда от намесата на защитник. Г-н В. предимно сам се изказва и излага тезата си достатъчно добре и е запознат със закона достатъчно добре. А тъй като по делата претендира тези разноси, а в заявлението си винаги твърди, че иска информацията за себе си като добросъвестен гражданин, а претендирането на тези разноси за нас е основание, което ни навежда на риск от злоупотреба и недобросъвестно упражняване на права и целено обогатяване от страна на г-н В., така че моля ако се присъждат разноси на жалбоподателя, те да бъдат в размер на държавната такса. Един добросъвестен гражданин, който не е добре запознат със закона има право да се ползва от услугите на безплатен адвокат.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Опонентът не се явява в залата – кметът на район „Красно село”. Той е с юридическо образование. Предпочита да бъде представляван от юрисконсулт. Аз нямам юридическо образование и няма законова пречка да бъда

представяван от адвокат. Твърдението за обратното е абсурдно. По отношения на броя подадени заявления със сигурност не е такъв. Възползвал съм се от възможността да номинирам кмета на район „Красно село” за анти наградата на Фондация „Програма достъп до информация”. Номинацията ми е в рекламната страница на фондацията. Броил съм си заявленията и те са около 130. Откъде взимат тези данни, не ми ясно. Факт е обаче, че по почти всички заявления не получавам информация за номерата, с които са регистрирани. Изключения са тези случаи, в които аз получавам някакви информация.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: