

Протокол

№

гр. София, 21.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 21.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6359** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:38 ч. се явиха:

Жалбоподателят Я. П. Г., редовно призован, се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

Ответник ДИРЕКТОР ТП НА НОИ – С.-град, редовно призован, се представлява от юрисконсулт В., с пълномощно по делото

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата. СЪЩАТА е срещу Разпореждане № 540630/200 от 15.06.2020 г. на Ръководител ПО в ТП на НОИ – С.-град, потвърдено с Решение № 2153-21-83/24.04.2020 г. на директора на ТП на НОИ С.-град.

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ДОКЛАДВА и ПРИЕМА административната преписка, депозирана от административния орган в цялост.

Адв. Р.: Поддържа жалбата. Нямам доказателствени искания на този етап. Ще направя такива евентуално след становището на ответника.

Юрисконсулт В.: Оспорва жалбата. Моля да откриете производство по чл. 193 ГПК по оспорване на представените оригинални удостоверителни документи, както и записите в трудовата книжка, които искания съм оформила с молба, която представям ведно с доказателства под опис, но тъй като не са част от преписката ги представям

сега. Те касаят правоприемството. В тази връзка имам искане да бъде призован свидетел при режим на призоваване И. Р. Р. с постоянен адрес [населено място], [улица], който е бил директор на едно от подразделенията на „С. инженеринг“ в периода 1990-1991 години, който може да даде допълнителни сведения относно факти и обстоятелства по спора.

Моля да се изиска от СРП информация относно прокурорска преписка № 25488 от 2015 г. по описана СРП, образувана във връзка с подаден сигнал от ТП на НОИ за общо 143 лица, които са подали документи, между които е и жалбоподателят Я. Г.. В тази връзка съм изготвила нарочна молба.

Адв. Р.: Възражявам по направеното искане за откриване на производство по 193 от ГПК. Считаю, че същото е просрочено, тъй като крайният срок, до който това искане може да бъде направено, е с отговора на жалбата и с представянето на административната преписка на първо място.

На второ място представените доказателства от ответната страна към молбата с направеното искане считам за неотнормими към настоящия случай. Същите целят да докажат по някакъв косвен начин, че документите на моя доверител няма как да са били издадени в съответното време. Ще се ползваме от тези документи. Те са основните ни доказателства.

Възражявам против искането за допускане и призоваване на свидетел, тъй като в производство по чл. 193 от ГПК е недопустимо доказване истинността на официални удостоверителни документи със свидетелски показания.

Считаю, че искането за предоставяне на прокурорска преписка № 25488 от 2015 г. на СРП е неотнормимо към настоящото производство, тъй като тази преписка не е образувана срещу моя доверител Я. Г..

Юрисконсулт В. (реплика): Считаю, че оспорването по чл. 193 от ГПК е своевременно, тъй като АПК предвижда като възможност предоставяне на отговор по жалбата и в случай такъв не е подаден от нас, поради което най-късно в първо съдебно заседание е допустимо да бъде открито такова производство.

По отношение свидетеля по чл. 194 от ГПК се допуска разпит на свидетел като показанията следва да бъдат съобразявани в съвкупност с всички доказателства по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по чл. 193 от ГПК само и единствено по отношение установяването на авторството на документа, доколкото се касае за официални документи. Същото е допустимо по аргументи, че това е административно производство, няма преклузия за отговор и становище на страните за разлика от ГПК, това е първо съдебно заседание,.

Доколкото жалбоподателят изрично прави волеизявление по смисъла на чл. 193, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, че ще се ползва и това са основните му доказателства в административното и съдебното производство, съдът открива производство по оспорване истинността на документите като с оглед нормата на чл. 193, ал. 3 изречение второ от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК доказателствената тежест е за жалбоподателя.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да представи, с оглед оспорването истинността, доказателства за валидността на представените от него писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗПРАТИ ИСКАНЕТО НА ОСН. 192 ОТ ГПК НА СРП, депозирано днес от

ответника, с което да се изиска пр. преписка № 22488/2015 г. по описа на СРП като се отговори на какъв етап е производството, както и да се предостави конкретна информация за етапа на развитие на производството по отношение на жалбоподателя Я. Г. под № 78 от сигнала на НОИ.

По отношение на авторството, доколкото се твърди оспорване на представените в молбата документи, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА съдебно графологична експертиза, която следва във основа на сравнителен материал от лични карти или други официални документи за лицата, подписали трудова книжка – запис на стр. 19, както и лицата, които са издали Удостоверение обр. УП-30 от 02.06.1987 г., Удостоверение обр. УП-3 от 30.03.2004 г. и Удостоверение обр. УП-2 от 30.03.2004 г. да отговори на въпроса дали подписите са положени от лицата, означени в съответните документи, приложени към молбата на ответника, депозирана в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 200 (двеста) лева, който следва да се плати в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя с оглед тежестта на доказване.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. К. В., който да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.

По доказателственото искане на ответника за допускане на гласни доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА в режим на призоваване един свидетел на ответната страна И. Р. Р. с постоянен адрес [населено място], [улица]. Ответникът да плати сумата в размер на 20 (двадесет) лева в 7-дневен срок от днес за призоваване на свидетеля.

Адв. Р.: Моля да ни допуснете свидетел при режим на довеждане, който ще установи в съответния период къде, в коя част и кое предприятие е работил доверителят ми.

Моля съдът да преразгледа решението си назначаване на експертизата, тъй като постанови извършване на сравняване на данни. Такива няма с какво да бъдат сравнени, тъй като в преписката не се съдържат подписите в други документи на лицата, положили подписи преди повече от 25 години Тази експертиза е невъзможна. Моля да ми бъде издаден заверен препис от протокола.

Юриисконсулт В.: Възразявам по искането за свидетел. Считаю, че с гласни доказателства е недопустимо да се установяват подобни факти и обстоятелства.

Във връзка с искането на жалбоподателя за допускане на гласни доказателства и във връзка с направеното възражение от страна на жалбоподателя по отношение на експертизата, съдът намира възражението за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Вещото лице следва да извърши само и единствено оценка и да даде заключение относно автентичността на подписа на лицето И. Р. в приложените към молбата, депозирана в днешното съдебно заседание от ответника, документи.

ДОПУСКА на жалбоподателя в режим на реципрочност един свидетел при режим на довеждане.

Да се издаде заверен препис от протокола на жалбоподателя.

За събиране на допуснатите доказателства съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 20.01.2021 г. от 13:30 часа за когато страните уведомени от съдебно заседание

Да се призове свидетелят И. Р. Р. с постоянен адрес [населено място], [улица].

Вещото лице да се призове след представени доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: