

РЕШЕНИЕ

№ 15291

гр. София, 07.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6887** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ РСЛ24-ТД26-687-/2/04.07.24г на „ТЕДКО-2017“ ООД-Самоков с представляващ В.Н. против Заповед № РСЛ24-РД09-176/15.04.24г на Кмета на район „С.“-СО, в частта относно Зона 2/сезонен търговски обект със зони за маси за консумация на открито бкв.м. закрыта търговска част и 30кв.м. открит площ/.

В жалбата се сочи, че обж.част е нищожна и незаконосъобразна, като се моли за отмяната ѝ. Сочи се, че дружеството е посочило в тръжната си документация своя ЕИК/каквото е изискването на ЗТРРЮЛНЦ/ и неправилно не е бил допуснат до участие/недопуснат, тъй като съгласно одобрената тръжна документация е следвало да представи удостоверение за актуално състояние или идентификационен код по чл.23 от ЗТР- в оригинал или заверено от участника копие с подпис и печат/. Органът няма право/съгл. чл. 23 ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ/- да изисква доказване на обстоятелства, вписани в ТР и представяне на актове, обявени в ТР.В съд.заседание жалбоподателят не се представлява. В писмени бележки се повтарят доводите от жалбата.

Ответникът Кмет на район „С.“-СО се представлява от юрк.Д., който оспорва жалбата като неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ, претендира юрк.възнаграждение по списък, оспорва присъждането на разноски на жалбоподателя и евентуалния размер на платения от него адв.хonorар.В писмено становище се сочи, че обж. част е законосъобразна по всички точки на чл. 146 от АПК, като жалбоподателят не е активно легитимиран да обжалва/само класираният на втора позиция има право да оспорва изискванията и критериите за оценка, съгл. чл. 46 ал.1 вр. чл.

45 ал.1 от НУРПТКСО/.

Заинтересованите страни „ЕР 13“ ЕООД-С., „ЕМВИ ГОР“ ЕООД-С., „НОВА ГРУП 2023“ ЕООД-С., „ДИ ТИ ЕС ГРУП“ ООД-С., „ПИ ДИ КОМЕРС“ ЕООД-С., „ИВАЕЛИ“ ЕООД-С., „АДРИАНА 2919“ ЕООД-С. и „ПАРК КОФИ ХАУС“ ЕООД-С. не се представляват и не изразяват становище по жалбата.

С Определение № 12137/17.07.24г на дежурен съдия, влязло в сила на 02.08.24г, е отхвърлено искането на ответника за допускане на предв.изпълнение на обж. част от Заповедта.

Съдът намира жалбата за депозирана в срока и съгласно изискванията на АПК, пред надлежния съд/предвид броя на страните, АССГ е местно подсъден/, от лице с активна проц.легитимация/недопуснат до участие в конкурса/, срещу инд.адм. акт по см. на чл. 21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество. Обжалването на крайния адм.акт от протеклата адм.процедура е единствената възможност на жалбоподателя/недопуснат до участие/, да осъществи правото си на защита/чл.21 ал.5 изр.второ от АПК/.

Съдът установи от фактическа страна следното, относимо към спора:

С Решение № 821/27.10.22г на СОС е дадено съгласие за провеждане на конкурс. Със Заповед № СОА22-РД09-2544/23.11.22г на Кмета на СО е открита процедура по провеждането на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на части от имот-публична общинска собственост съгл. АПОС № 1755/18г /част от парк „Г. М.“/, съгл. одобрената с Решение № 574 по Протокол № 75/21.10.10г на СОС План-схема за поставяне на търговски обекти /атракционни съоръжения/.Провеждането на конкурсната процедура е възложено на Кмета на район „С.“-СО/вкл. да одобри конкурсната документация/, като 1 от обектите е процесната Зона 2/сезонен търговски обект със зони за маси за консумация на открито 6кв.м. закрита търговска част и 30кв.м. открита площ/.

Със Заповед №РСЛ24-РД09-100/06.03.24г Кметът на район „С.“-СО утвърждава конкурсната документация, като в т.VI.3 сред одобрените документи за участие в конкурса е Приложение „удостоверение за актуално състояние или идентификационен код съгл. чл.23 от ЗТР/в оригинал или копие, заверено от участника с подпис и печат/, като удостоверението следва да е издадено през последните 6 месеца преди датата на подаване на конкурсните книжа“.

Жалбоподателят е подал в срок оферта за този обект - с вх.№ РСЛ24-ТД26-688/10.04.24г/л.16-37/, като сред документите в Плик 1 липсва представено удостоверение за актуално състояние или идентификационен код съгл.чл.23 от ЗТР/в оригинал или заверено копие/, каквото е изискването на одобрената от ответника тръжна документация. Липсата на такъв документ в плика не е спорно между страните.

Назначената със Заповед № РСЛ24-РД09-172/11.04.24г на ответника Комисия е провела заседание по Протокол от 11.04.24г, като решава да не допусне до участие жалбоподателя- поради липсата на представено удостоверение за актуално състояние или идентификационен код съгл. чл.23 от ЗТР.

С обж. Заповед № РСЛ24-РД09-176/15.04.24г на Кмета на район „С.“-СО, за всички обекти- не се допускат до участие в конкурса някои участници, утвърждава се класирането и се определя

спечелилия конкурса за съответния обект. По отношение на Зона 2 - недопуснати до участие са жалбоподателят и още 1 ЮЛ, утвърдено е класирането на 8те допуснати участници, обявен е за спечелил конкурса „ЕР 13“ ЕООД-С..Няма данни Заповедта да е надлежно връчена на жалбоподателя/давани изрични указания на ответника в тази връзка/, поради което Съдът е приел жалбата за депозирана в срок.

Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на правомощията му и предвид Заповед № СОА22-РД09-2544/23.11.22г на Кмета на СО /чл. 31 ал.3 от НУРПТКСО/. Заповедта в обж. част не е нищожна-на никакво основание/в жалбата не се сочи основание, на което се претендира нищожност/.

Заповедта е издадена в писмена форма, като съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания.

Заповедта е издадена при липсата на допуснати съществени проц.нарушения, такива не се и твърдят в жалбата.Спазена е разписаната в ЗОС и в НУРПТКСО процедура, изяснени са относимите факти и обстоятелства, проведено е заседание на назначена за целта Комисия.

Спорът е по мат.законосъобразност на обж. част от Заповедта, като спорът е правен , а не по фактите и се свежда до следното- след като съгл. одобрената конкурсна документация се изисква представянето на даден документ, дължи ли се задължително представянето му, ако норма на закон предвижда нещо друго/каквото възражение прави жалбоподателя/; може ли да се оспорва от участник, вкл. недопуснат - утвърдената конкурсна документация /каквото възражение прави ответникът/. Твърдението на жалбоподателя е, че т.VI.3 от Заповедта по чл.35 ал.1 от Наредбата /Заповед №РСЛ24-РД09-100/06.03.24г на ответника/- противоречи на чл. 23 ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ.

Конкурсната документация се подготвя в случая от районната администрация съгл. чл. 32 ал.1 /вкл. т.8- образци на документи/ от Наредбата на СОС, като Кметът на района утвърждава конкурсната документация със Заповед- съгл. чл. 35 ал.1 от Наредбата. Съгл. чл.40 ал.2 от Наредбата - Комисията не допуска до участие кандидат, чиято оферта не отговаря на изискванията на одобрената конкурсна документация /Комисията действа в условията на обвързана компетентност/.При издаване на Заповедта по чл. 41 ал.2 от Наредбата/която съдържа и недопуснатите кандидати/, Кметът на района също действа в условията на обвързана компетентност/обвързан е от решението на Комисията/. Съгл. чл. 41 ал.4 от Наредбата, Заповедта/във всичките ѝ части, вкл. в частта на недопуснатите, подлежи на обжалване по реда на АПК/във връзка с възражението на ответника за недопустимост на жалбата/.

При така изложената нормативна уредба, Съдът намира, че: При одобряването на конкурсната документация районният Кмет действа в условията на оперативна самостоятелност- той решава какви документи да се представят от участниците по чл. 32 ал.1 т.8 /като вземе предвид разбира се предложението на районната администрация/. Одобрената с нарочна Заповед на районния Кмет конкурсна документация е задължителна за всички/орган, Комисия и участници/, като не подлежи на обжалване/вкл. за нищожност поради противоречие с нормативен акт/ - нито чрез директно обжалване на Заповедта за одобряването ѝ по чл.35 ал.1, нито чрез обжалване на крайния акт по чл.41 ал.4 от Наредбата/доколкото задължителните за представяне документи по

чл.32 ал.1 т.8 от Наредбата не представляват „условия за участие“ към участниците по см. на чл.25 ал.5 изр.второ от АПК, които се оспорват чрез оспорване на крайния адм.акт/.

Жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли. При този изход на спора, на ответника се дължат разноски в мин.размер по чл. 24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 143 от АПК- 100лв.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ РСЛ24-ТД26-687-/2/04.07.24г на „ТЕДКО-2017“ ООД-Самоков с представляващ В.Н. против Заповед № РСЛ24-РД09-176/15.04.24г на Кмета на район „С.“-СО, в частта относно Зона 2/сезонен търговски обект със зони за маси за консумация на открито 6кв.м. закрыта търговска част и 30кв.м. открит площ/.

ОСЪЖДА „ТЕДКО-2017“ ООД-Самоков с представляващ В. В. Н. да заплати на Столична Община сумата от 100лв разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

съдия: