

Протокол

№

гр. София, 31.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХІХ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка

Елка Атанасова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2571** по описа за
2024 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:58 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - С. Й. М. - редовно призван, се представлява от преупълномощената
от адв. Д. - адв. Д. Д., с пълномощни от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА
ИНСПЕКЦИЯ - редовно призван, се представлява от юрк. В. Х..

СГП - редовно призвана, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба срещу решение № 511 от 29.01.2024 г., постановено
по НАХД № 20231110208349/2023 г. по описа на Софийски районен съд, 14-ти състав.

АДВ.Д.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча
доказателства.

ЮРК.Х.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча
доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ.Д.: Моля да отмените решението като неправилно и в нарушение на материалния закон, като подробни доводи съм изложила в касационната жалба. На датата, на която се твърди, че е осъществено нарушение на 26.10.2021 г., срокът е регламентиран в друга разпоредба, а именно в чл. 29, ал. 3, а не в ал. 2 на чл. 29 от Закона за обществените пръчки, и в този смисъл е направен извода на съда.

ЮРК.Х.: Моля да оставите в сила решението на въззивната инстанция като правилно и законосъобразно в това число правя правилно направена правна квалификация на деянието, а именно на чл. 29, ал. 2 от ЗОП, като в процесното НП изрично е посочено, че за конкретната обществена поръчка и договор за обществена поръчка е приложима ал. 2 на основание Параграф 131, от ПЗР към ЗИДЗОП, а именно, че е приложима към 01.11.2019 г.. По изложените съображения за правилност и законосъобразност на НП, моля да потвърдите решението на СРС. Моля да имате предвид писмена защита, както и 3 броя съдебни решения постановени от състави на АССГ за сведение, за същото нарушение на същата финансова институция.

ПРОКУРОРЪТ: Счита подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана. Въззивното съдебно решение на СРС, както и издаденото НП намирам за правилни и законосъобразни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,02 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: