

Протокол

№

гр. София, 19.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **1843** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. М. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на район „Л.“ - Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба на 24.07.2023 г. от председателя на етажната собственост на [жилищен адрес][жк], [населено място], с която представя писмени доказателства, изискани по реда на чл. 190 от ГПК от предходно съдебно заседание.

ДОКЛАДВА допълнително становище от Н. М. М., постъпило в съда на 19.09.2023 г., с приложения към него писмени доказателства.

АДВ. Д.: Запозната съм с представените от етажната собственост писмени

доказателства. Моля да се приемат представените писмени доказателства с молбата от днес на доверителката ми.

ЮРК. Н.: Моля за възможност за изразяване на становище в 7-дневен срок относно днес представените доказателства от жалбоподателката. Ако не ми бъде предоставен срок за изразяване на становище, моля да не се приемат, тъй като същите считам, че не са относими по същество на спора. А ако са относими, ще ги разгледаме по същество.

АДВ. Д.: Във връзка с приложените справки, моля да не се приемат по делото. Считам, че същите не отговарят на вече приетите по делото документи, а именно решенията на етажната собственост и документите за извършени плащания. Оспорвам дължимата сума в тях и същността на самите справки, най-малкото защото сумите, които са предвидени в тях не отговарят на решението от '13 г. Там е предвидено, че трябва за лице да се събират по 3,00 лв. + 2,00 лв. фонд ремонти за боксониера, което на практика на води до сумата от 8,00 лв., а всъщност в справките, които те са дали са отразили друга сума - на места 13,00 лв., на места 14,00 лв. поправено на 13,00 лв. като месечно задължение, а в крайна сметка от платежните документи, които са дали, от ордерите отрязъците са събирали по 10,00 лв. И то устойчиво, непрекъснато са им събирали по 10,00 лв. по няколко пъти в месеца. Във връзка с направеното оспорване аз базирам същото на вече приетите по делото писмени документи.

ЮРК. Н.: Правя искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, за което представям на съда писмена молба, в която съм формулирал задачите във връзка с въведеното оспорване и заявявам, че ще се ползваме от представените доказателства от етажната собственост. Първият въпрос е именно:

1. Какви по размер и период са били просрочените задължения на г-жа Н. М. към етажната собственост и към доставчика на топлинна енергия за процесното жилище към датата на издаване на оспорената заповед на кмета на район „Л.“ – 15.02.2023 г.? Искането ми във връзка с просрочените задължения към етажната собственост е във връзка с представената справка и оспорването от процесуалния представител на жалбоподателя, доколкото са сложни изчисленията и не са водени записи относно какви суми и в какъв период са събирани. Вторият въпрос, който поставям е:

2. Вещото лице да изготви вариант на отговора по предходния въпрос, като посочи само задълженията, за които към 15.02.2023 г. не са изтекли три години от падежа им.

АДВ. Д.: В частта, която касае „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД, нямам възражения. Имам възражения по отношение на проверката на записите на етажната собственост, тъй като те на практика не водят редовни счетоводни документи. Това, което те водят като отчетност, то не се подлага на практика на никакви норми някъде разписано в закона. Не знам до какво може да доведе тази проверка и нямаме първични счетоводни документи, нямаме вторични записи – до какво ще ни доведе вещото лице?

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата от 24.07.2023 г. писмени доказателства от председателя на етажната собственост.

ПРИЕМА представените писмени доказателства към допълнително становище, постъпило по делото на 19.09.2023 г. от жалбоподателя.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани от процесуалния представител на ответника в днес представена молба, като

УКАЗВА на вещото лице, че освен представените по делото доказателства, следва във връзка с изготвяне на експертизата да направи, където е необходимо и съответните проучвания и справки в „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД и етажната собственост на [жилищен адрес][жк], [населено място].

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600,00 лв., вносими от ответника в 14-дневен срок от днес.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото след внасяне на депозита за определяне и назначаване на вещо лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.11.2023 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: