

РЕШЕНИЕ

№ 4184

гр. София, 24.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 07.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4239** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 112 от Закона за здравето /ЗЗ/ във вр. с чл. 145 – 178 АПК.

Образувано е по жалба на [фирма] -гр.С. срещу Експертно решение №0662 от зас.№059 от 26.03.2020г. на НЕЛК-Специализиран състав по хирургични, ортопедични и сърдечно съдови болести, с което се потвърждава Експертно решение №2478 от зас.№200 от 19.12.2019г. на ТЕЛК за общи заболявания към МБАЛ [фирма]-гр.С., с което е потвърден болничен лист №Е20198538803 от 30.10.2019г., издаден от специализирана ЛКК при МЦ П. СВ С. Е.. В жалбата се твърди, че оспореното ЕР е незаконосъобразно, като постановени в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуални правила. Конкретно се сочи, че решенията на НЕЛК, ТЕЛК и ЛКК са незаконосъобразни, тъй констатациите им, направени без извършване на медицински преглед, са неверни и не отговарят на действителното здравословно състояние на Н. А.. Твърди се и че решението на НЕЛК е нищожно, като постановено от некомпетентен орган, в чийто състав не е участвал лекар-специалист в областта на поставената диагноза. Иска се съдът да отмени решението на НЕЛК.

Жалбоподателят [фирма], в съд.з. чрез адв.Г. и в представена от нея писмена защита, поддържа жалбата. Претендира направените по делото разноски.

Ответникът – Национална експертна лекарска комисия /НЕЛК/, р.пр., не се представлява в съд.з. В представено от юриск.А. по делото писмено становище се

оспорва жалбата.

Заинтересованата страна Н. С. А., в представено по делото писмено становище, оспорва жалбата.

Заинтересованите страни – ТЕЛК за общи заболявания към МБАЛ [фирма]-С. и МЦ [фирма]-гр.С., р.пр., не се представлява в съд.з. и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

Съгласно изричната разпоредба на чл. 112, ал. 1, т. 4 от 33 решенията на НЕЛК подлежат на обжалване. Жалбата е подадена от надлежна страна – осигурител на адресата на актовете, за който е налице интерес от обжалването. ЕР е връчено на [фирма] на 24.04.2020г. Жалбата срещу него, видно пощенското клеймо на приложения пощенски плик, е подадена по пощата на 04.05.2020г. и е в срок. При подадена от надлежна страна и в срок жалба същата е процесуално допустима. По съществото ѝ, съдът взе предвид следното:

От представените по делото доказателства се установява, че на Н. С. А. е издаден болничен лист №Е20198538803 от 30.10.2019г., от специализирана ЛКК при МЦ П. СВ С. Е., за периода от 26.10.2019г. до 04.11.2019г., с диагноза М.: 0.47.0 „лъжливо раждане“. Болничният лист е обжалван от осигурителя на заинтересованата страна пред ТЕЛК с жалба вх. №5702/07.11.2019г. По подадената жалба ТЕЛК за общи заболявания към МБАЛ [фирма]-гр.С. се произнася с Експертно решение №2478 от зас.№200 от 19.12.2019г., с което е потвърден болничният лист.

С жалба от 15.01.2020г. [фирма] обжалва Експертно решение №2478 от зас.№200 от 19.12.2019г. на ТЕЛК за общи заболявания към МБАЛ [фирма]-гр.С., като по делото няма данни за датата на връчването му на жалобопдателя.

С оспореното в настоящото производство Експертно решение №0662 от зас.№059 от 26.03.2020г. на НЕЛК-Специализиран състав по хирургични, ортопедични и сърдечно съдови болести, е потвърдено Експертно решение №2478 от зас.№200 от 19.12.2019г. на ТЕЛК за общи заболявания към МБАЛ [фирма]-гр.С., с което е потвърден болничен лист №Е20198538803 от 30.10.2019г., издаден от специализирана ЛКК при МЦ П. СВ С. Е..

По делото е представена медицинска документация – амбулаторен лист №000675/17.10.2019г., видно от който при прегледа на Н. А. е снета анамнеза за болки ниско долу в корема и кръста; бременна в 31 г.с., има оттоци, матка контрахираща се при палпация; проведено е У.. В амбулаторния лист, като терапия е предложено да се продължи вр. нетрудоспособност с 10 дни чрез ЛКК, считано от 26.10.2019г. до 04.11.2019г.

Съгласно заключението на вещото лице по назначената по делото медицинска експертиза /СМЕ/ - д-р Е. А. Ч.-И., акушер-гинеколог, което съдът кредитира, като обосновано и компетентно изготвено, изготвено въз основа на преценка на представената по делото медицинска документация, и без проведен гинекологичен преглед, оплакванията за болки ниско в корема и кръста, данните за маточни контракции и отоци при обективно изследване и проведено У., от което се установява един жив плод, отговарящ на срока на бременността – 31 г.с., дават основание да бъде поставена диагнозата заплашващо предтерминно раждане – лъжливо раждане. Според вещото лице така установеното състояние на Н. А.

обулавя необходимостта от отпуска по болест и неговата продължителност, за които е издаден болничния лист.

Съгласно заключението на вещото лице по назначената по делото съдебно-графическа експертиза инж.С. Е. Ц., подписите, в мястото за „членове на ЛКК“ под „№1 д-р Д.“ и под „№2 д-р С.-Т.“ в болничен лист с №Е20198538803 от 30.10.2019г., издаден от МЦ П. СВ С. Е. не са изпълнени от д-р Й. Д. и д-р Б. Г. С.-Т..

При така установеното от фактическа страна съдът обосновава следното от правна страна.

Оспорваното ЕР е издадено от компетентен орган-НЕЛК- по арг. от чл.112, ал.1, т.3 от ЗЗ, съгласно който НЕЛК е компетентна да се произнесе по обжалването на решенията на ТЕЛК.

Съгласно чл.49, ал.1 ПУОРОМЕРКМЕ, НЕЛК се произнася с мотивирано експертно решение, постановено от специализиран състав, определен съобразно водещата диагноза. В случая се произнесъл Специализиран състав по хирургични, ортопедични и сърдечно-съдови заболявания, включващ двама хирурзи и един ортопед. Съгл. чл. 18, ал.2 ПУОРОМЕРКМЕ, броят и профилът на специализираните състави се определят със заповед на директора на НЕЛК в зависимост от конкретната необходимост. Директорът на НЕЛК поддържа в информационната база данни по Н. "apis://B.=N.&D.=108918&T.=Art54a&T.=201" чл. 54а актуална информация за специализираните състави на НЕЛК. Списъкът на специализираните състави е достъпен и на електронната страница на НЕЛК. Н. "apis://B.=N.&D.=108918&T.=Art54a&T.=201/" Н. "apis://B.=N.&D.=108918&T.=Art54a&T.=201/" Съгласно направената справка на електронната му страница, в НЕЛК няма специализиран състав по акушерство и гинекология. ЕР е издадено от Специализиран състав по хирургични, ортопедични и сърдечно-съдови болести, който се произнася и по сродните заболявания /акушерство и гинекология/. Възражението на жалбоподателя, че в състава няма специалист по АГ е неоснователно, доколкото в Правилника няма норма, която да указва по задължителен начин участие в даден специализиран състав на лекар с друга специалност/в случая АГ/. От друга страна, видно от чл. 48, 49 от Правилника, само спорни клинични случаи /какъвто настоящият не е/ се обсъждат от експертен съвет в НЕЛК, в който участват председателите на специализираните състави и лекарите - представители на НОИ. Произнася се обаче спец. състав съобразно водещата диагноза/както е в случая/. Съобразно чл.50, ал.1 ПУОРОМЕРКМЕ, НЕЛК се е произнесла въз основа на медицинската документация, изготвена от специалисти в областта на АГ.

Решенията на органите на експертизата имат двойствен характер – от една страна те са индивидуални административни актове, а от друга страна са експертни медицински заключения. В качеството им на индивидуални административни актове, актовете на медицинската експертиза на работоспособността, в т.ч. и болничните листове за временна неработоспособност, трябва да отговарят на всички изисквания за законосъобразност на административните актове, в т. ч. и за обосноваване (наличие на фактическо основание за издаването им).

От приетата по делото СМЕ се установява, че в периода, за който е издаден оспорваният болничен лист Н. А. е страдала от посоченото в тях заболяване, което заболяване обуславя временна нетрудоспособност за периода, разрешен с болничните листове. Т.е. състоянието на Н. А. е обуславяло временна неработоспособност по

смисъла на § 1, т.34 от ЗЗдр и чл.6, ал.1 от НМЕ.

Съгласно чл.6, ал.1 НМЕ, временна неработоспособност е налице в случаите, при които осигуреното лице не може или е възпрепятствано да работи поради: общо заболяване; злополука; професионална болест; лечение в чужбина; санаторно-курортно лечение; належащ медицински преглед или изследване; карантина; отстраняване от работа по предписание на здравните органи; гледане на болен или на карантиниран член от семейството; належащо придружаване на болен член от семейството за медицински преглед; изследване или лечение в същото или в друго населено място, в страната или в чужбина; бременност и раждане; гледане на здраво дете, върнато от детско заведение поради карантина в заведението.

В ал.2 на чл.6 НМЕ е предвидено, че отпускът поради временна неработоспособност се оформя с болничен лист по образец, утвърден с акта на Министерския съвет по чл. 103а от Закона за здравето-Наредбата за реда за представяне в Националния осигурителен институт на данните от издадените болнични листове и решенията по обжалването им. В случая процесният болничен лист е издаден в изискуемата форма, но както категорично установява в заключението си вещото лице по назначената по делото съдебно-графическа експертиза, не е подписан от посочените в него членове на ЛКК – д-р Д. и д-р С.-Т.. Т.е. болничният лист е нищожен като издаден от некомпетентен орган. Съответно решенията на ТЕЛК и НЕЛК във връзка с него са незаконосъобразни и следва да бъдат отменени; а преписката върната на ЛКК за ново произнасяне.

При този изход на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателят ще следва да се присъдят направените от него по делото разноски за държавна такса -50лв., адвокатско възнаграждение-800лв. и експертизи -300лв. и 460лв.; общо 1610лв.

Предвид горното и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.1 АПК, Административен съд-София град, Второ отделение, 31 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Експертно решение №0662 от зас.№059 от 26.03.2020г. на НЕЛК-Специализиран състав по хирургични, ортопедични и сърдечно съдови болести и потвърденото с него Експертно решение №2478 от зас.№200 от 19.12.2019г. на ТЕЛК за общи заболявания към МБАЛ [фирма]-гр.С..

ОБЯВЯВА нищожността на болничен лист №Е20198538803 от 30.10.2019г., издаден от Специализирана ЛКК при МЦ П. Св. С. Е..

ИЗПРАЩА ПРЕПИСКАТА на Специализирана ЛКК при МЦ П. Св. С. Е. за произнасяне от надлежен състав.

ОСЪЖДА Национална експертна лекарска комисия да заплати на [фирма] съдебни разноски в размер на 1610 /хиляда шестстотин и десет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: