

# Протокол

№

гр. София, 20.09.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в публично заседание на 20.09.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Раева**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **5376** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Г. С. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ч. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ” КАТ - СДВР - редовно призован, се представлява от юрк. Г. с пълномощно по делото.  
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

## ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

АДВ. Ч. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Г. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка и представените с нея доказателства. Моля да приемете наказателни постановления, издадени до датата на издаване на процесната заповед, а именно 23.02.2003 г., с което са отнети общо 21 контролни точки и разпечатка за наложени административни наказания, тъй като са унищожени преписките от 1996 до 2003 г. и не можем да представим оригиналите, без № 45397 от 23.08.2001 г. и № 47323 от 31.08.2001 г. Представям заварени копия на всички останали наказателни постановления до датата на издаване на процесната заповед.

АДВ. Ч. – Считам, че от така представените в днешното съдебно заседание копия не става ясно точно от „вярно” с кой оригинал са при наличието на протокол за

унищожаване изпратен по същото административно дело преди това. Считам, че същите не могат да бъдат верни с оригинала. От друга страна, така представени, от същите не е видно дали са връчени на жалбоподателя или не. Твърдим, че нито едно от представените копия не е връчено на жалбоподателя в съответния срок.

ЮРК. Г. – Както вече казах те са унищожени, а в случай, че не са връчени, те няма как да бъдат включени в протоколите за унищожаване. Приложили сме два броя известия за доставяне. С други доказателства не разполагаме.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка доказателства, както и представените в днешното съдебно заседание 13 броя заверени копия на наказателни постановления.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, с оглед на което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч. – Моля да уважите изцяло подадената жалба срещу Заповед № 118547/25.02.2003 г. Считаме, че същата е незаконосъобразна и неправилна, тъй като е издадена въз основа на наказателни постановления, нито едно от които не е влязло в сила. В рамките на настоящия съдебен процес не бяха представени от ответната страна доказателства, че същите са му били връчени, както и че му е връчена самата заповед. По искането в жалбата за представяне на административната преписка, по която е издадена самата заповед – не беше представена изцяло и в оригинал от ответната страна. Представени са протоколи за унищожаване на преписките от 1996 г. до 2003 г., поради което считам, че заповедта е неправилна и незаконосъобразна и следва да бъде отменена изцяло. От издаването на заповедта са минали повече от 5 години, а именно 8 към настоящия момент и считам, че отговорността по същата е погасена по давност. В този смисъл моля да бъде постановено решение. Моля да ми бъдат присъдени разноските направени пред настоящата инстанция.

ЮРК. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила заповедта като правилна и законосъобразна. На първо място жалбоподателят не се е явил в Отдел „Пътна полиция” за връчване на процесната заповед. СУМПС е в самия жалбоподател, не му е отнето и тази заповед за жалбоподателя не е породила никакви правни последици. На второ място в жалбата си жалбоподателят твърди, че на самите обратни разписки е отбелязано, че не е бил намерен на посочения от него адрес, а видно от самите обратни разписки приложени по делото отбелязването е на първо място, че е непознат и на второто известие, че е заминал, поради което и ние няма как да известим жалбоподателя да се яви в ОПП, поради което на основание чл. 52, ал. 2 от ЗАНН се считат за връчени. За административния орган, след като жалбоподателят е изчерпал всичките си контролни точки е налице материалноправна предпоставка за прилагане на ПАМ, поради което е издал процесната заповед. Заповедта е законосъобразна. Претендирам направените разноски.

АДВ. Ч. – Представено е удостоверение по делото от [община], от която е видно, че за последните 10 години жалбоподателят не е променил постоянния си адрес. Процедурата по призоваване за получаване на наказателното постановление е нередовна, още повече, че приложените към административното дело доказателства не

са в оригинал и от тях не може да се направи извод какво точно е отбелязано в тях.  
ЮРК. Г. – Отбелязването се извършва в Български пощи, поради което това, което ни е представено, Отдел ”Пътна полиция” е приела за достоверно.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 11.30 ч.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**Секретар:**