

Протокол

№

гр. София, 28.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 28.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **11796** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

1. В. Н. С. – редовно призован, явява се лично.

2. Т. П. Синапова – редовно призована, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на Столична община, район „О. купел“ – редовно призован, представлява се от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

1. С. С. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с представено по делото пълномощно.

2. Етажна собственост на сграда с идентификатор № 68134.4334.102.1, представлявана от председател на Управителния съвет И. К. К. – редовно призована, не изпраща свой процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във вр. чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на В. Н. С. и Т. П. Синапова с искане за обявяване нищожността на разрешение за строеж № 55/09.08.2017г. на главен архитект на Столична община, район „О. купел“.

ДОКЛАДВА молба, депозирана от жалбоподателите на 03.02.2025 г., с която се представят писмени доказателства, подробно описани в молбата.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 13.02.2025г., с която съгласно определение на съда от 07.02.2025г. е представил заповед № РОК17-РД15(ДС)93/13.07.2017 г. на кмета на Столична община – район „О. купел“, заявление за отпуск от 12.07.2017г. и справка от 13.07.2017г.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна С. С., депозирано чрез процесуалния му представител адв. М. на 25.03.2025г. Към молбата се прилага пълномощно и договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от становището на заинтересованата страна С. С. на ответника и жалбоподателите.

Жалбоподателите: В. С. и Т. СИНАПОВА /поотделно/: Поддържа жалбата. Молим да се приемат доказателствата. Не възразяваме да се приеме административната преписка. Няма да представяме нови доказателства и нямаме доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. М.: Оспорвам жалбата. Поддържам писменото становище от 25.03.2025г. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

В. С.: Запознах се със становището на заинтересованата страна С. С.. Многократно апартаментът, който притежаваме беше наводняван, за което съм подавал сигнали в СРП и имам доказателства, които съм представил. Представям на съда за сведение жалба от 02.01.2024г. до Прокуратурата на Република България, с която съм посочил, че разрешението за строеж не е подписано от титуляра, посочен в него. Не е ясно дали заместващото лице арх. В. П. има необходимите качества да замества главния архитект на район „О. купел“. Съгласно §1, ал.4 от ДР на ЗУТ, лицето трябва да има пълна проектантска правоспособност и необходимия стаж. Разпоредбата на чл. 84, ал.2 от ЗДСл. е императивна. Заповедта за заместване се издава от органа по назначение въз основа на искане до непосредствения ръководител. Т. искане не е представено по делото, а дори и да се приеме заявлението за отпуск за такова, то няма издадена изрична заповед за заместване. Има заповед за разрешен платен отпуск на главния архитект г-жа А. на основание чл.56 от ЗДСл. За мен буди недоумение обстоятелството как един ден, след като главният архитект излиза в отпуск се издава разрешението за строеж, въпреки че цяла година преписката е била висяща. Строежът по това разрешение започна предварително преди месец август 2017г., преди разрешението за строеж. Обръщам внимание, че до настоящия момент няма съставен акт образец 14 за строежа. Считаю, че след като са изтекли 5 години и не е съставен такъв образец акт 14 разрешението за строеж трябва да бъде анулирано.

ЮРК. П.: Считаю, че в настоящия процес следва да се разглежда единствено дали разрешение за строеж № 55 от 09.08.2017г. е действителен акт. Всички други съображения на жалбоподателя нямат връзка с делото.

АДВ. М.: Поддържам становището. Нямам какво допълнително да изложа.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените от жалбоподателите с молбата им от 03.02.2025г. писмени доказателства, находящи се от л.126 до л.162 от делото.

ПРИЕМА представената от ответника с писмената му молба от 13.02.2025г. заповед № Р. 17-РД15/ДС/-93 от 13.07.2017г., заявление за отпуск от 12.07.2017г. и справка от 13.07.2017г.

ПРИЕМА днес представения препис на жалба от В. С. от 02.01.2024г. за сведение на съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Жалбоподателите В. С. и Т. СИНАПОВА: Моля да уважите жалбата ни по съображенията, които изцяло поддържахме. Моля да обявите нищожността на разрешението за строеж като издадено от некомпетентен орган. Липсва съгласие на част от съсобствениците в сградата, вкл. и на съпругата ми Синапова. Аз лично също не съм дал своето съгласие. Никъде няма мой подпис. Липсват оригиналните документи, които са били представени в общината и въз основа на които е издадено разрешението за строеж. Това е отговор, който получих от СРП по повод извършено разследване от нея. За мен остава неясно кой е съставил протоколите от проведените общи събрания на Етажната собственост. Аз искам да зная кой е човекът, който е съставил неистинските документи. Отново обръщам внимание на съда, че декларациите, които са съставени от нотариус Ц. Д. и В. Б. не са подписани от мен. Поддържам всички свои твърдения в жалбата и допълненията към нея. Няма основание С. С. да иска присъждане на разноски, защото делото е предизвикано от него и от неговите помагачи, поради което възразявам по това негово искане.

ЮРК. П.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. За да бъде отменено разрешението за строеж като нищожно следва да са били допуснати изключително тежки пороци при издаването му, каквито в случая не са налице. Претендирам присъждане на разноски в размер на сумата от 1500,00 лв. съгласно списъка, който представям.

В. С.: Възразявам срещу претендираното от ответника юрисконсултско възнаграждение. Не сме съгласни с искането за присъждане на разноски.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки
и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: