

# Протокол

№

гр. София, 22.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 22.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **12442** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. С. Т. - редовно призован, не се явява, вместо нея се явява адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на Л. С. Т. срещу Заповед № РА – 51 – 219 от 12.11.2021 г. на главния архитект на Столична община, ведно с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от 07.01.2022 г. на жалбоподателката с приложени към нея технически проекти за процесния обект, съдържащ се в 2 броя черни класъора.

ДОКЛАДВА молба от 27.01.2022 г. на ответната страна, с която се представят части от инвестиционен проект, а именно: част „Архитектура“, част „Конструктивна“, част „Електро“, част „ВиК“, част „ОВК“, част „Енергийна ефективност“, част „Пожарна безопасност“, част „Геодезия-вертикално планиране“, част „Паркоустройство и

благоустройство“, част „Инженерна геология и хидрогеология“ и част „Технологична“.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката, депозирана на 31.01.2022 г., с която се конкретизират задачите по искането за съдебно-техническа експертиза и се представят писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 10.02.2022 г. на ответната страна, с която не се възразява по задачите за съдебно-техническата експертиза, с изключение на задачите по т.1.4.

ДОКЛАДВА изисканото адм. дело № 5012/20 г., по описа на АССГ, ведно с делото по производството пред касационната инстанция.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Поддържам молбата и моля да допуснете изготвянето на съдебно-техническа експертиза с така поставените въпроси и задачи.

Да се приемат доказателствата.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете всички представени писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети административната преписка и доказателствата, представени с жалбата.

Следва да се приемат доказателствата, приложени към молба от 07.01.2022 г., съдържаща 2 броя черни класьори, както и доказателствата, приложени с молбата от 27.01.2022 г.

Основателно е искането за допускане на съдебно-счетоводна със задачи, формулирани в молба от 31.01.2022 г., с изключение на въпрос по т.1.4, тъй като съдът намира, че същият касае правен въпрос.

Съдът намира, че следва да постави допълнителни задачи, а именно:

1. Вещото лице да посочи какви са посочените стойности в инвестиционните проекти по част „Графична“ и част „Обстоятелствена“ по отношение на разгърнатата застроена площ, плътност на застрояване и интензивност на застрояването и същите съответно надвишават ли показалите, касаещи съответната устройствена зона, съгласно ПУП на имота или ОУП?;
2. Да се опишат покривите съгласно работния устройствен план в инвестиционния проект;
3. Проектната част „Паркустройство и благоустройство“ съответства ли на проектната част „Архитектурна“ по отношение за местата, определени за паркиране на велосипеди?;
4. Броят паркоместа по съответните чертежи съответства ли на обяснителната заповед и същият съответства ли на нормативно необходимия брой за сградата?;
5. Място за паркиране на хора с увреждане, съобразено ли е с дървесната растителност и намира ли се в непосредствена близост до входа на сградата?;
6. В инвестиционните проекти посочени ли са размерите на рампата на площадката и сладкарницата и отразени ли са като бордюри, парапети или други?;
7. В законопроекта съответни проекти какъв наклон е описан за рампата и същият

в противоречие ли е с минимално заложения процент за наклон по отношение на достъпа на хора с увреждания?;

8. Вещото лице да изложи всички обстоятелства, свързани с прокетирането на санитарния възел в сладкарницата, като посочи дали съответства ли на изискванията за проектиране;

9. Вещото лице да посочи разположението на комините, както и дали същите се намират в кухнята или дневните на съответните самостоятелни обекти в сградата и така посоченото съответства ли на изискванията за проектиране?

10. Асансьорната настройка включена ли е в изчислението на издатините на покривната плоскост?;

11. На фасадите какви други елементи са включени в покривите (т.10 от заповедта)?;

12. Налице ли е посочената плътна ограда в проекта на част „Архитектурна“ и допустимо ли е същата да не се посочи и ако е така в кои случаи е необходимо да се отрази в проекта?;

13. Липсата на плътна ограда съобразена ли е с инвестиционните намерения и това отразява ли се на проекта?;

14. Допустимо ли е в проекта по част „Геодезия“ да не се нанесат съществуващите дървета и в кои случаи е допустимо това?

Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА доказателствата, приложени към молба от 07.01.2022 г., съдържаща 2 броя черни класьори, приложения по делото.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени с молбата от 27.01.2022 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молба от 31.01.2022 г.

ПРИЛАГА адм. дело № 5012/20 г., по описа на АССГ.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в молба от 31.01.2022 г. по въпроси по т.1.1, т. 1.2 и т. 1.3 и т. 1.5, както и от поставените от съда в по-горе въпроси.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на задача по т. 1.4 от молбата от 31.01.2022 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 800 лв., вносим от жалбоподателката в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на страните, че вещото лице ще бъде назначено след внесен депозит.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.  
Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.04.2022 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: