Протокол

гр. София, 10.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 23 състав,** в публично заседание на 10.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6915** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:21 ч. се явиха:

ИЩЦИТЕ: А. И. Л., С. Г. К., М. Г. А., К. И. П. – Г., И. К. П., И. В. Ю., С. Г. В., Х. П. В., Б. Б. Д., Р. Е. Б., М. К. Ц., Т. Д. Ц., К. П. П., Т. А. Н., В. Д. Г., В. П. Х., П. М. Н., И. П. А., С. В. Д., Е. С. В., С. Е. В., Н. Л. А., Т. М. П., К. С. Я., М. М. С., Д. Д. А., Т. Д. Ц., Р. И. Е., Г. Д. Г., Д. Ц. Д., П. П. Н., Г. М. Г., И. К. С., В. Ц. Й., В. М. В., Д. И. К., Г. В. Д., С. Б. Д., В. Б. Д., П. Ц. К., В. Д. Г., Б. П. М., Д. С. Б., Н. Л. В., И. Й. К., Т. П. Т., С. В. Т., К. Х. К., Н. К. Ц., К. Ц. Ц., Р. С. П., Т. Н. К., Р. Т. Д., О. К. М., В. И. М., В. В. Ч. – М., Е. С. К., С. К. М., С. Д. Г., А. Х. П., Х. Д. М., Т. П. П., П. Т. П. - Г. - редовно уведомени, не се явяват и не се представляват.

От адв. Н. В. като пълномощник на всички ищци и лично за себе си е депозирана молба, с която същата моли да не се дава ход на делото, тъй като поради счупване на долен край на лъчевата кост на дясната ръка й предстои двумесечен амбулаторен режим на лечение. Приложен е болничен лист към молбата, както и пълномощно от името на конституираните на мястото на починалата ищца наследници.

ОТВЕТНИКЪТ: НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Л. Т., с пълномощно по делото.

С. градска прокуратура: редовно уведомена, явява се прокурор Цветослав Вергов.

Вещото лице: Й. В. В. - редовно призовано, се явява лично.

ЮРК. Т.: Да се даде ход на делото.
ПРОКУРОР В.: Да не се дава ход на делото, с оглед на постъпилата молба.
Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание по следните съображения:
В преходното съдебно заседание не беше даден ход на делото, като отново имаше молба за отлагането му по здравословни причини на адв. В., т.е. второ по ред заседание се иска отлагане на едно и също основание- здравословен проблем. Освен това в болничния лист не е отразена невъзможност за адв. В. да се яви в съдебно заседание, като само е отразено „ домашно амбулаторно лечение“.
С оглед на изложеното, съдът намира, че ход на делото следва да бъде даден, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ЮРК. Т.: Нямам възражение по проекто-доклада на делото. Нямам възражение по приемане на доказателства.
ПРОКУРОР В.: Да се приемат доказателствата.
СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ проекто доклада по делото за окончателен.
ПРИЕМА приложените от страните по делото доказателства.
Пристъпи към изслушване на заключението.
Снема самоличност на явилото се вещо лице.
Й. В. В. – 45г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.
Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.
Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
Вещото лице: Депозирал съм писмено заключение в срок, което поддържам.
ЮРК. Т.: Нямам въпроси към вещото лице.
ПРОКУРОР В.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ.
На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 3000 лв., за което се издаде РКО.

Съдът намира, че с оглед на обстоятелството, че по делото са предявени общо 64 иска, като всеки от ищците следва да се справи с носената от него доказателствена тежест по отношение на твърдените вреди, съвместното разглеждане на исковете ще бъде затруднено. Едновременно с това всички процесуални действия извършени до настоящия момент следва да запазят своята сила, като делото се раздели и продължи по всеки един от предявените искове в отделни съдебни производства.
Воден от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗДЕЛЯ производството по делото като под настоящия №6915 делото продължава по иска предявен от А. И. Л.. По отношение на останалите ищци, делото да се докладва за образуване на отделни производства, като за целта се изготвят служебно заверени преписи от всички книжа и документи по делото, съобразно броя на ищците и исковите производства, които следва да бъдат образувани.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 07.04.2025 г. от 10:30 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.
ДА СЕ СЧИТА за уведомена и СГП чрез прокурор Цветослав Вергов.
ПРЕПИС ОТ ПРОТОКОЛА ДА СЕ ИЗПРАТИ НА адв. В..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

В закрито съдебно заседание на 11.03.2025 година, съдът преосмисля преценката си за разделяне на производството по делото, по следните съображения:

Предявените с обща искова молба самостоятелни искове имат връзка помежду си- твърденият правопораждащ отговорността юридически факт е общ, което по принцип предпоставя съединяването им на основание чл.213 от ГПК, вр.чл.204, ал.5 от АПК в едно производство за издаване на общо решение по тях, дори и да бяха предявени с отделни искови молби. Най-малкото, защото в противен случай, ответникът щеше да бъде натоварен с разноските за извършване на 64 еднакви съдебно-технически експертизи, което пък ангажира публични средства. Вярно е, както съдът посочи в протоколното определение от 10.03.2025 г., че всеки от 64-та ищци следва да се справи с носената от него доказателствена тежест по отношение на твърдените неимуществени вреди, поради което съвместното разглеждане на исковете ще бъде затруднено. До знанието на съдията, обаче, беше сведена техническата трудност в АССГ за размножаване на материалите по делото, а оттук и обективният резултат от това- забавяне на производството, както и реално съществуващата възможност за грешки при копирането само на относимите за всеки ищец доказателства. Това обстоятелство несъмнено не е в интерес на правосъдието. На него не може да бъде противопоставено затруднението на съдията от общото разглеждане на предявените с една искова молба 64 отделни иска, нито отчитането за статистиката на само едно съдебно решение, вместо 64 отделни решения, което пък рефлектира негативно и върху отчитаната индивидуална натовареност на съдията по настоящото дело, а и на натовареността на отделението, което разглежда тази материя.

С оглед на изложените съображения и на основание чл.253 от ГПК, вр. чл.144 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 10.03.2025 година за разделяне на производството по делото по броя на предявените от всеки един от 64-та ищци отделни искове.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните за сведение.

СЪДИЯ: