

Протокол

№

гр. София, 20.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 20.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **264** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ К., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице В. Г. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че на 09.10.2020 г. е представено заключение от вещото лице П. по допуснатата ССЧЕ.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Мога ли да получа експертизата.

СЪДЪТ връчи екземпляр от експертизата на юрисконсулт К..

ДОКЛАДВА, че с определение от предходното съдебно заседание е дадена възможност на страните да се запознаят с постъпили по делото писмени доказателства и да изразят становища по приемането им.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Ще изразим становище, след като изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

В. Г. П. – 47 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Това, което съм ползвала, и което ми е предоставено от жалбоподателя съм го приложила към екземпляра на съда.

АДВОКАТ И.: По въпрос № 8 от заключението, посочените в таблицата на стр. 19-20, последна колона ДДС – стойности на данъка върху добавената стойност по фактурите, издадени на [фирма], според коя тяхна стойност са определени – по-високата, която е констатирало вещото лице или по-ниската, тъй като се спори на каква стойност трябва да бъдат издадени фактурите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както е посочено в първия абзац от отговора на Задача № 8 – данни за издадени фактури на [фирма] се съдържат в представени счетоводни извлечения от [фирма], в отговор на искане на ревизиращите органи и при извършената ревизия са взети предвид и тези стойности, като копия на част от фактурите са приложени по делото и те са дадени с фон в таблицата – данъчната основа е с фон. Тоест тонирани са на стр. 5 тези фактури /в сиво/, които се съдържат в ревизионната преписка, които са като копия. За останалите, данните са единствено от извлеченията на [фирма] и от РД. Това са по-високите стойности на фактурите, на които няма копия, а тези, които са приложени, са съгласно представените копия, а не с по-ниските стойности, които са били декларирани на част от фактурите в дневниците на жалбоподателя за продажби.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Не всички са налични. Така представени фактурите са всичките с по-високите стойности и съгласно представените копия, но при ревизията е установено и аз го констатирам, че част от фактурите са вписани в дневниците за продажби с по-ниски стойности от това, което е по фактура.

АДВОКАТ И.: В тази таблица включени ли са фактурите, които данъчните органи са добавили при съставянето на РА, т.е. които не са били декларирани от [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Включени са всички фактури, които са посочени и в РД допълнително, с които е увеличен резултатът за данъчния период на лицето и са декларирани от [фирма], като получени покупки от [фирма], т.е. тази таблица съдържа всички фактури, за които има данни, като номера и стойности.

АДВОКАТ И.: Нямам други въпроси. Във връзка с отговора на вещото лице по задача № 8, бих искал да поставя допълнителна задача.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам въпроси към вещото лице. Счита експертизата за ефективна и моля същата да се приеме.

АДВОКАТ И.: Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по изготвената ССчЕ.

Във връзка с представената справка-декларация

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 707 лв.

ИЗДАДЕ се РКО на вещото лице за сумата по внесения от жалбоподателя депозит в размер на 500 лв., като за разликата от 207 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да я внесе и представи документ за това в 7-дневен срок от днес.

АДВОКАТ И.: Видно от отговора на задача № 8 вещото лице е констатирало, че в РА са включени фактури, които не са били декларирани от [фирма], както и са включени фактури на стойност, по-висока от декларираната, а същевременно ДДС е начислен на основание на чл. 85 от ЗДДС, т.е. доколкото данъчните органи приемат, че облагаеми сделки изобщо не е имало, ДДС е начислен, съобразно декларираното от [фирма]. С

оглед на това, моля да допуснете допълнителна задача, а именно:

Вещото лице да изчисли стойността на ДДС по фактурите, издадени с получател [фирма], който ДДС да бъде определен по реда на чл. 85 от ЗДДС, т.е. като се включат само фактурите, декларирани от [фирма] в съответните дневници за продажбите и то със стойността им, описана в тези дневници. Това е задачата. Мисля, че е относима, с оглед на направеното от данъчните органи по реда на чл. 85 и определението на задълженията по този текст.

Във връзка с ползваните допълнително материали от вещото лице, представям доказателства в писмена форма с копие за ответната страна и съда. Също така, моля да бъдат приети доказателствата ни, които не бяха приети в предходното заседание, и по които ответната страна следваше да вземе становище, а нашето становище по преписката е да се приеме, така както ни беше даден срок да вземем отношение.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Да се приемат доказателствата, както днес представени в настоящото съдебно заседание, така и тези, депозириани в предходното заседание. По отношение на поисканата допълнителна експертиза, предоставям на съда.

С оглед становището на страните и във връзка с представените с молба от ответника от 23.06.2020 г. доказателства, както и с молба от адвокат И. от 09.06.2020 г., както и днес представените такива от адвокат И., съдът намира, че същите следва да бъдат приети като доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените на 23.06.2020 г. от ТД на НАП – С. в заверени копия на РА от 20.06.2018 г. и приложенията, а именно ревизионната преписка от 386 листа, които ще бъдат обособени като 2 бр. приложения, представените с молба от адв. И. от 09.06.2020 г., както и днес представените от адвокат И. писмени доказателства, под опис.

Съдът намира, че следва да допусне изслушването на допълнителна ССЧЕ с въпрос, формулиран в изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя днес, изпълнимо от вещото лице П., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на допълнителна ССЧЕ със задача:

Вещото лице да изчисли стойността на ДДС по фактурите, издадени с получател [фирма], който ДДС да бъде определен по реда на чл. 85 от ЗДДС, т.е. като се включат само фактурите декларирани от [фирма] в съответните дневници за продажбите и то със стойността им, описана в тези дневници.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 200 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, след което вещото лице ще бъде уведомено за изпълнение на задачата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.12.2020 г. от 09,45 часа, за която дата и час страните и вещото лице – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: