

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1765

гр. София, 27.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в закрито заседание на 27.02.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов  
Елеонора Попова**

като разгледа дело номер **8885** по описа за **2022** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК във вр. чл.144 АПК.

Образувано е по искане на В. О. Р., подадено чрез процесуалния представител адв. И. за изменение в частта за разноските на Решение № 7627 от 12.12.2022г. постановено по настоящото дело на Административен съд София - град, VI-ти касационен състав. Ответникът по искането – Столична дирекция на вътрешните работи, редовно уведомен, не изразява становище по молбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, VI-ти касационен състав, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Молбата е процесуално допустима - предявена е в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК, от надлежна страна, носител на правото да иска допълване или изменение и на съдебното решение в частта за разноските.

Разгледано по същество искането е неоснователно.

С Решение № 7627 от 12.12.2022г. по КНАХД № 8885/2022 г. по описа на Административен съд София - град, VI-ти касационен състав е отменено решение № 3069 от 07.08.2022 г. постановено по НАХД № 16233/2021 г. на СРС, Наказателно отделение, 136 с-в, и е потвърден електронен фиш серия К № 5138613, издаден от СДВР, с който на В. О. Р., за извършено нарушение на чл. 21, ал.1 ЗДвП и на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал.1, т.4 ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 400 лева. Със същия съдебен акт е осъден В. О. Р., да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сумата от 160 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Съгласно чл. 143, ал. 3 от АПК, към който препраща чл. 63д от ЗАНН, когато съдът отхвърли оспорването, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си не е дал повод за завеждане на делото. В случая, доколкото с Решение № 7627 от 12.12.2022г. по КНАХД № 8885/2022 г. е потвърден ЕФ, то на ответника се дължат

разноски за две инстанции. Неоснователни са доводите на молителя в настоящото производство, че неправилно са присъдени разноски за разглеждането на делото пред първата инстанция. Присъждането на юрисконсултско възнаграждение за производството пред СРС е поискано с молба от 31.03.2022 г. (л. 28 по първоинстанционното дело), преди съдебното заседание, поради което правилно са присъдени с касационното решение, с оглед отмяната на решението на СРС.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК Административен съд – София град, VI-ти касационен състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на В. О. Р., подадено чрез процесуалния представител адв. И., за изменение в частта за разноските на Решение № 7627 от 12.12.2022г. по КНАХД № 8885/2022 г. по описа на Административен съд София- град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.