

# Протокол

гр. София, 09.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 09.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **10084** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. И. М., редовно призован, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. И. М., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – главен архитект на Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. З., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "ИНОА БИЛДИНГ" ЕООД, редовно призована, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Л. Г., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молби от жалбоподателите от 29.11.2022 г., с приложения под опис и СТЕ от 31.01.2023 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: Поддържахме жалбата. Представяме молба, в която изразяваме становище по спора. Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Да се изслуша експертизата.

АДВ. К.: Оспорвам жалбата. На този етап нямам доказателствени искания. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молби на жалбоподателите от 29.11.2022 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Д. Л. Г., 74 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Няма откъде да разбере защо е паднала съществуващата преди това сграда на същото място. За да прави човек анализи, трябва да има изходни данни от аварията и да се търси такова обследване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. З. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Планът, в частта около блок 3, не се променя. И по действащия план не е имало автомобилен достъп до него.

ЮРК. З.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Нямам основание да приема, че смяната на предназначението на УПИ II-38 от офис в жилищна сграда е станало заради Ковид пандемията. Вярно е, че има прекалено много офиси в С., от които няма нужда. В случая намаляването на височината на сградата е от полза на жалбоподателите, като новопредвидената става с 5 м по-ниска. Според мен това е въпрос на инвестиционно предпочитание. Установила съм, че критични подпочвени води в този район няма. След като извърших заключението, намерих хидрогеоложко обследване в делото, където се казва, че по съществуващо място „шурф“ водата се появява на 4 м, като това е много прилична дълбочина, която може да не се достигне с новия блок. Строителството, от гледна точка на хидрология, не създава опасност за блок 3, защото водата ще се събере в новия блок и ще свали нивото на водата от съседните блокове.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв. по внесения от жалбоподателите депозит, за която сума му издава РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме нови доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в представената молба и в самата жалба. Процесната заповед е незаконосъобразна и следва да бъде отменена. Основата на старата сграда потъна към блок 3 и имаше опасност да се срути. Претендираме разноски по списък, който представяме към молбата, и правим възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и необоснована, като постановите решение, с което да оставите в сила заповедта на главния архитект на СО. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВ. К.: Моля да отхвърлите жалбата като недопустима, неоснователна, недоказана и необоснована и да потвърдите процесната заповед. Жалбата е бланкетна, липсват указания за пороците на административния акт. Същата следва да отговаря на изискванията на чл. 150 от АПК. Същата е и недопустима, с оглед мнението ми, че жалбоподателите нямат интерес от обжалване на административния акт. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Представям списък с разноски, с препис за ответната страна, като моля да ми бъдат присъдени.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на заинтересованата страна 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: