

РЕШЕНИЕ

№ 3123

гр. София, 11.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.05.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Деница Митрова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Димитър Младенов, като разгледа дело номер **11264** по описа за **2011** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение от 06. 06. 2011 г. по НАХД № 11594 / 2010 г., Софийски районен съд, НК – 105 състав, е отменил наказателно постановление (НП) № НП27-99АВ / 12. 08. 2010 г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински одит“, с което на Университетска многопрофилна болница за активно лечение [фирма], [населено място], е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лв., на основание чл. 116а от Закона за лечебните заведения, за нарушение на чл. 6, ал. 1 от ЗЛЗ.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от Изпълнителна агенция „Медицински одит“, в която се моли решението да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, не се явява и не се представлява.

Ответникът, не взема становище по жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Г. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правните констатации на първоинстанционния съд.

При извършена проверка на УМБАЛ [фирма] се установило, че лечебното заведение не съхранява оригинална документация – технически паспорт и ръководство за експлоатация на част от апаратурата, както и за двама от пациентите, в история на заболяването им не е документирана оценка на рехабилитационния потенциал.

На 22. 07. 2010 г. бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, връчен срещу подпис на наказаното лице, в който нарушенията били квалифицирани, като такива на чл. 6, ал. 1 от ЗЛЗ.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не са постъпили писмени възражения.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното НП № НП27-99АВ / 12. 08. 2010 г., от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински одит“.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Мотивите на въззивното решение съдържат и точно установена фактическа обстановка по делото, съответстваща на събраните доказателства, и правилни изводи, направени въз основа на установените факти, които настоящият състав възприема изцяло.

Основен мотив на СРС, за да отмени процесното НП, е че в издадения АУАН са посочени три нарушения, докато в издаденото НП е налице една санкция, което е в нарушение на чл. 18 от ЗАНН.

Неоснователни са доводите на касатора, че макар и с издадения АУАН да са посочени три нарушения, за всяко едно от тях е издадено отделно наказателно постановление, като процесното касае само едното нарушение, което е подробно описано, тъй като доказателства в подкрепа на тези твърдения не са представени.

В тази връзка, неоснователни са и доводите, че от страна на СРС не са изследвани всички релевантни са спора доказателства, тъй като същия е базирал своето решение на всички представени по делото доказателства.

След като касатора, твърди, че е имало издадени други НП, за всичките нарушения описани в АУАН, в негова тежест е било да ги представи, като част от административно-наказателната преписка, но както беше посочено по-горе такива няма по делото. В същото време, доказателства в тази насока няма и представени заедно с касационната жалба, поради което доводите изложени в същата са изцяло голословни и недоказани.

Предвид липсата на други изложени касационни основания и съобразно чл. 218, ал. 1 от АПК, подадената касационна жалба е неоснователна, а обжалваното решение, е законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - II касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решението от 06. 06. 2011 г. по НАХД № 11594 / 2010 г., на Софийски районен съд - Наказателна колегия, 105 състав.
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.