

# Протокол

## №

гр. София, 23.06.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в публично заседание на 23.06.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4460** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Д. П. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – П. Х. П. - ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ - СДВР – редовно уведомен, се представява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

Производството е образувано след разделянето му с определение №13846/08.04.2026г. по адм. дело № 2380/2026г. по описа на АССГ по жалба от Н. Д. П. чрез адвокат А. К. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № 26-4332-000022/05.01.2026г. по чл.171, т.2, б. „м“ от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, издадена от П. Х. П. – полицейски инспектор към отдел Пътна полиция - СДВР, с която на Н. Д. П. е наложена ПАМ временно спиране от движение на ППС за срок от 3 месеца.

Адв. К. – Поддържам жалбата. Поддържам доказателствените искания за допускане до разпит на един свидетел, който вода и имаме искане за представяне от страна на МВР на запис от камерата на патрулния автомобил.

Юрк. М. – Оспорвам жалбата. Нямам други доказателствени искания. Ако свидетеля е пряк очевидец и е присъствал на извършеното административно нарушение, не възразявам, но относно искането за видеозапис, това е следвало да се поиска при съставянето на АУАН, предвид, че те се

пазят в срок от 30 дни.

СЪДЪТ, по доказателствата и направените искания,

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

Допуска до разпит водения от процесуалния представител на жалбоподателя свидетел.

ОСТАВЯ без уважение искането за събиране на доказателства чрез камерата на патрулния автомобил.

В залата беше въведен свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля \_\_\_\_\_ и СНЕМА неговата самоличност:

Р. Д. П., на 22 години, български гражданин, неосъждан, брат на жалбоподателя. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. К. свидетеля отговори

СВИДЕТЕЛЯТ: В началото на годината присъствах на полицейска проверка на автомобилът, шофиран от брат ми. Бяхме вкъщи и решихме да идем до Студентски град за да хапнем дюнери. На път към вкъщи, на „Ц. шосе“, забелязах, че в средната лента имаше полицейска кола, а ние карахме в ляво. Казах на брат ми, че се движат след нас и ако пуснат светлинен сигнал, трябва да спре. След като минахме О. бензиностанцията, му казах да минем под моста през Д. и оттам да се приберем. Влязохме през бензиностанцията, излизаме през нея и видях че полицейският патрул включи светлинен сигнал и му казах да спре. След 70-80 м. след спирката спряхме, за да не пречим на движението. Единият полицай слезе, приближи се и много грубо се отнесе към брат ми. не се представи и му каза да изключи колата и да слезе. Той слезе и полицаят му каза, че не се е подчинил на светлинния сигнал и че е бягал, а това не е било изобщо. Полицаят каза, че ще му бъде отнето свидетелството за управление и му даде преписката, където видяхме, че пише „дрифт“, което изобщо не е било така и брат ми написа възражение. Отнеха му талона на колата, след което аз се качих на колата и я прибрах. Направиха му и тест за наркотици и алкохол, които бяха отрицателни.

ЮРК. М.: От колко години управлява автомобил и има СУМПС?

СВИДЕТЕЛЯТ: От скоро, беше на рождения му ден, някъде по мои спомени три-четири месеца. Други нарушения не е имал. Той имаше преди да си вземе книжка, за минаване на червено, но по време на периода на управление други нарушения не е извършвал.

Свидетелят беше освободен

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Предвид събраните доказателства, както и свидетелските показания, моля да отмените заповедта като незаконосъобразна по съображенията и доводи, които са подробно изложени в жалбата. Моля, да ми присъдите сторените по делото разноски.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила заповедта за ПАМ като правилна и законосъобразна. Считаю,

че всички материалноправни предпоставки за издаване и прилагане на мярката са били налице и не е допуснато нито едно процесуално нарушение при издаването както на АУАН, така и на процесната и атакувана заповед. Считам, че лицето за краткото време, от което е получил СУМПС, не еднократно е нарушавало правилата за движение по пътищата и в този смисъл моля да постановите Вашия съдебен акт. Моля да ми присъдите разноски в минимален размер. Предвид обаче, ако все пак уважите жалбата и отмените заповедта, предвид, че има само едно съдебно заседание, извикан е един свидетел и няма правна и фактическа сложност на делото, моля да редуцирате размера на адвокатския хонорар.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: