

Протокол

№

гр. София, 15.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 15.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **12736** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:55 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ А. Д. М. - редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., която представя пълномощно.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, явява се прокурор З..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Г. Й. А. – редовно призована, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице Г. А. по съдебно-психологична експертиза, постъпило на 05.06.2026г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението и не възразяваме същото да се изслуша в днешното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА писмо от 18.05.2026г. от гл.юрк. Б. във връзка със задължението да се представи от Административен съд – Варна, административната преписка, която съдът твърди, че преписката се връща на органа.

ДОКЛАДВА писмо от 13.05.2026г. от Националната агенция за приходите във връзка с

поисканата информация за регистрирани трудови договори, както и граждански.

ДОКЛАДВА разпечатка от Териториална дирекция „В.“ на НОИ от осигурителното досие на ищеца, с приложени справки.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Г. Й. А. – 55 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Г.: Може ли да се каже, че тези негативни психични състояния, които сте констатирала са преимущество от преживяното, от лицето, което сте прегледали - дисциплинарно уволнение.

Вещото лице: След като направих обстоен преглед на база тестовите за тревожност и не се регистрираха други травматични събития в рамките на този период, то мога да кажа, че тази изразена тревожност е на база преживените негативи, които е получил в производството.

Адв. Г.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Въпрос на юрк. Б.: Тоест, може ли да кажем, че ищецът е бил в добро психично здраве?

Вещото лице: Да. Би могло да има количествени промени в емоциите на човека, но няма качествено разстройство. Няма психоза, няма диагноза. Нещо в рамките на нормалното се е случило, предвид обстоятелствата.

Адв. Г.: Кое се дефинира за нормално?

Вещото лице: Изразената тревожност и тези стресогенни фактори имат повишени резултати на тази ситуативна тревожност. Това е нормално и човека няма психиатрични отклонения.

Прокурор З.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението на вещото лице Г. А..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. А. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер 150 евро от внесения депозит, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че съгласно справка-декларация, представена от вещото лице са декларирани за изплащане сумата от 288,74 евро.

Вещото лице А.: Моля, възнаграждението ми да бъде увеличено!

Предвид, представената справка-декларация по Наредбата за вещите лица, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 138,74 евро, вносим от жалбоподателя по делото, в 7-дневен срок от днес, след което да се издаде РКО на вещото лице А..

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмо от 13.05.2026г. от Националната агенция за приходите във връзка с поисканата информация за регистрирани трудови договори, както и граждански.

ПРИЕМА писмо от 18.05.2026г. от гл.юрк. Б. във връзка със задължението да се представи административната преписка от Административен съд – Варна.

ПРИЕМА разпечатка от Териториална дирекция „В.“ на НАП от осигурителното досие на ищеца,

с приложени справки.

АДВ. Г.: И двете решения ги има в заверени копия. Самата преписка не знам за какво ще послужи като административното производство е приключило. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Б.: Нямам доказателствени искания.

Прокурор З.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г.: Представям списък с разnosки. Моля да уважите исковата молба. Предвид решението на ВАС под №1195/2025г., по адм. дело №10352/2024г., е видно, че действията на клиента ми, които са довели до неговото уволнение са били неукорими, а такива, за които е трябвало да бъде награден. Всички тези действия са били законосъобразни и са укрепвали авторитета на полицията. В клиента ми се е създала много тежка психична ситуация. Той не само, че е извършвал работата си и е следвало да бъде адмириран, напротив, това е било санкционирано с най-тежкото наказание в МВР – „професионална смърт“ е дисциплинарното уволнение. Това е отнемането на възможността за един човек, който е работил 22 години да работи като полицай с изграден авторитет, уважение, което се потвърди от свидетелските показания. Съдебно-психологическата експертиза установи, че са налице негативни и продължаващи и към момента психични, негативни изживявания. Доверителят ми не е преработил своята травма. Това, че няма психиатрични отклонения не значи, че психичните са слаби или са се проявили в рамките на някакво неизвестно, нормално. Следва да се отбележи, че след първоинстанционното решение, с което ответника е запознал, той е избрал да продължи да оспорва това решение, вместо да се съгласи с тези доводи и се е наложило ВАС да провери и да потвърди. Следва да се отбележи, че административните органи не са типичните участници в едно гражданско или административно дело. Те имат ограничението на административнопроцесуалния кодекс по чл. 6. Длъжни са да приемат онова решение, което е най-изгодно, благоприятно и законосъобразно. Били са длъжни да преценят след първото решение, но не са го направили. Това допълнително е засилило негативните изживявания в клиента ми. По отношение исканите от ответника доказателства, ние претендираме неимуществени вреди, така че исканите от НАП В. документи нямат връзка към този иск. От друга страна, втората претенция остана необоснована от ответника, че водени наказателни производства били причина за това тежко състояние на клиента ми. Както е видно от съобщението, което следователя С. С. е изпратил по делото, наказателното производство е прекратено и по него никой не е бил привлечан като обвиняем. Съвсем нормално е, тъй като клиентът ми не е имал какво качество по него и не са възникнали никакви негативни емоции, защото не е имал качеството на обвиняем. Имал е негативни изживявания по това, което го е засегнало, а именно, акта, който е отменен от Административния съд. Налице са и трите предпоставки за ангажиране на отговорността на държавата. Налице е отменена заповед с влязло в сила решение, потвърдено от ВАС. Налице е увреждане в клиента ми и причинно-следствената връзка като това е единствения акт, който е предизвикал тези последици в клиента ми. Искът е доказан по основание. По отношение на размера, клиентът ми не е заемал никаква тайна или неважна длъжност. Бил е известен в обществото и неговата длъжност и работа са били на преден план в работата с гражданите. Реномето му е било съсипано до голяма степен. Следва да се има предвид, че държавните служители в МВР както трябва да се подчиняват на по-тежки изисквания за заемане на длъжността, така трябва и да бъдат репарирани при необосновано прекратяване на служебните им правоотношения. Получава се обезщетение за неимуществените вреди, които са

причинени на този човек. Това е държавен служител, който е бил уволнен когато е трябвало да бъде награден. Това следва да бъде обезщетено с размера на претенцията, която искаме. Моля да уважите иска. Дори при частично уважаване, моля да присъдите на ответника цялата държавна такса, целия депозит за експертизата и хонорар за един адвокат, за което представям списък на разноските.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите исковата молба. Считам същата за недоказана. Не се установи по делото, нито от свидетелите, нито от експертизата, такива увреждания в личността на ищеца, за да се претендира тази сума. В случай, че уважите претенцията, моля да я намалите по съразмерност до разумен размер. От изслушаните гласни доказателства стана ясно, че М. се е чувствал зле, но е имал и определени заболявания като в един момент е започнал и да работи. Започването на работа значи, че лицето е било в достатъчно добро психическо и физическо здраве. Следва да вземе предвид този факт при постановяването на решението. От друга страна, в днес изслушаното заключение бе казано, че М. не е страдал от депресии, психотични разстройства на личността, тост налице са били неприятни и негативни изживявания, за които не спорим, но не следва обезщетение в този размер. Моля да намалите обезщетението до съответния размер. Считам, че делото не е от фактическа и правна сложност, поради което възразявам срещу размера на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор З.: Намирам искът за доказан по основание, но е завишен по размер. Не се доказаха вреди извън обичайните такива, като обида, огорчение и унижение от незаконосъобразното му отстраняване от работа и уволнение. От гледна точка на критериите за справедливост, интензитетът на така наречените „обичайни вреди“ и отчитайки икономическите условия в страната, в които са се случили всички тези неща и действия свързани с казуса, справедливия размер на обезщетението не би бил повече от 1/3 от претендираното обезщетение. Моля да уважите иска по основание и да присъдите обезщетение до 10 000,00 лева.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: