

РЕШЕНИЕ

№ 5281

гр. София, 11.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 12.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **373** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на С. В. Д., [ЕГН], изтърпяващ наказание „лишаване от свобода“ в затвора – С., срещу Заповед № 436/06.12.2021 г., издадена от Началника на затвора - С., с която на основание чл. 170, ал. 2 от ППЗИНС е отменена заповед №93/24.03.2021 г., с която на Д. е възложено да работи като заварчик. В жалбата се твърди, че обжалваният административен акт е незаконосъобразен, постановен в противоречие с материалноправните разпоредби на ЗИНЗС. Искането до съда е за отмяна на акта и връщането му на работа.

Ответникът – началникът на затвора - С., редовно призован, представлява се от юрк.М., която моли съда да отхвърли жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

По допустимостта на жалбата: Жалбата е допустима като подадена в срок /31.12.2021 г./ съгласно чл.140, ал.2 от АПК, доколкото в акта не е посочено пред кой орган и в какъв срок същата подлежи на оспорване, срещу административен акт, който засяга правата и интересите на жалбоподателя и подлежи на оспорване по съдебен ред/определение №13883/13.11.2018г. на ВАС по адм. дело № 13506/2018 г./

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

От данните по делото се установява, че извършването на дейността като „заварчик“ е

възложено на Д. със заповед № 93/24.03.2021 г., с работно време понеделник-събота-8 часа, с изпитателен срок до 3 месеца /л. 14/.

Със заповед № 431/06.12.2021 г. /л. 64/ на Д. е наложено дисциплинарно наказание „извънредно дежурство по поддържането на чистотата и хигиената за срок от 7/седем/ дни“ за това, че е нарушил чл. 96, т. 3 и чл. 97, т. 1 от ЗИНЗС, тъй като при извършения му личен обиск, в бельото му е открито 1 бр. полиетиленово топче със съмнение за съдържание на наркотични вещества.

С атакуваната заповед № 436/06.12.2021 г. /л. 13/ жалбоподателят е освободен от длъжността „заварчик“. В заповедта е посочено, че се издава във връзка с протокол от разпределение №98/03.12.2021 г. /л. 29/ и докладна записка от 30.11.2021 г. на инспектор –ИСДВР -12-та група. Акът е издаден на основание чл. 170, ал. 2 от ППЗИНС.

В писмените си обяснения Д. признал, че намереното топче е негово /л.21/. С протокол за оглед топчето е иззето и по случая е образувано ЗМ №1861/26.11.2021 г. Изготвени са докладни записки /л. 16, л. 18/, приложени са писмени обяснения и протоколи за обиск.

В хода на съдебното производство е представена и приета административната преписка, както и допълнително изисканите от съда писмени документи.

От правна страна съдът намира следното:

Съгласно чл. 172, ал. 1 ЗИНЗС и чл. 163, ал. 1 ППЗИНС участието на лишените от свобода в трудова дейност има за цел тяхната ресоциализация, превъзпитание, придобиване или повишаване на професионалната им квалификация. Чл. 164, ал. 1 от ППЗИНС предвижда, че възможностите за участие в трудова дейност се определят от администрацията на затвора, поправителния дом или затворническото общежитие в рамките на разкритите работни места в Държавно предприятие "Фонд затворно дело" и в обслужващата и комунално-битова дейност на затворническите заведения, а съгл. ал. 3 включването на лишените от свобода в трудова дейност се извършва след установяване на работоспособността им и въз основа на преценка относно здравословното им състояние, възрастта, пола, професионалната квалификация, техните интереси и предпочитания, оценката на риска и изискванията на режима и охраната.

Съгласно чл. 166, ал. 2 от ППЗИНС за назначаването на работа на лишените от свобода ... началникът на затвора, поправителния дом или затворническото общежитие издава писмена заповед и ако не са налице обстоятелствата по чл. 164, ал. 8, предл. първо и второ, възлагането на работата се смята за окончателно. Участието в трудова дейност се прекратява също с писмена заповед на началника на затвора, поправителния дом или затворническото общежитие при наличие на посочените в чл. 170, ал. 2 и ал. 3 ППЗИНС обстоятелства.

В настоящия случай атакуваната заповед е издадена от Началника на затвора-С., който съгл. цитираната разпоредба и приложените по делото /описани във фактическата част на настоящото решение/ заповеди се явява компетентен орган. Заповедта е мотивирана, като съгл. ТР № 16 от 31.03.1975 г. на ВС няма пречка мотивите да се намират и в други документи от преписката – в случая това са заповед № 431/06.12.2021 г. за налагане на дисциплинарно наказание на Д. „извънредно дежурство по поддържането на чистотата и хигиената за срок от 7/седем/ дни“, както и докладните записки /посочени по-горе/. Цитираната заповед е влязла в сила, като между страните няма спор, че Д. е държал 1 бр. полиетиленово топче със съмнение за

съдържание на наркотични вещества. Това е видно, както от съдържащите се в делото документи, вкл. дадените от Д. обяснения, така и от становищата на страните в съдебно заседание. Съгласно чл. 97, т. 1 от ЗИНЗС лишените от свобода не могат внасят и държат при себе си неразрешени предмети, а настанените в заведения от закрит тип - и пари.

Съгласно чл. 170, ал. 2 и ал. 3 от ЗИНЗС негативното отношение към трудовата дейност, като системно неизпълнение на трудовите норми, неуплътняване на работното време, отклонение от работното място, отказ от работа и други тежки нарушения на трудовата дисциплина, се считат за утежняващо обстоятелство при разглеждане на правното положение на лишените от свобода. В случаите по ал. 2 или при обективна невъзможност за изпълнение на възложената работа участието в трудова дейност се прекратява с писмена заповед на съответния началник.

В настоящия случай не е налице обективна невъзможност за изпълнение на възложената работа. Въпросът е налице ли са обстоятелствата по ал. 2 на цитираната разпоредба и дали издадената заповед за налагане на дисциплинарно наказание заради държането на два броя лаптопи е основание за прилагането ѝ.

Настоящият състав намира, че дисциплинарното нарушение, извършено от Т., не попада в приложното поле на чл. 170, ал. 2 от ППЗИНЗС – същото нито съставлява негативно отношение към трудовата дейност, нито отказ от работа, нито пък макар да е нарушение на дисциплината в затвора, съставлява тежко нарушение на трудовата дисциплина. Напротив, в административната преписка липсват данни Д. да не е извършвал дейността си, респ. да се е отклонявал от работното време или място. Законосъобразността на държането 1 бр. полиетиленово топче със съмнение за съдържание на наркотични вещества съдът в настоящото производство няма да обсъжда, тъй като е предмет на друг административен акт, но само по себе същото не съставлява „тежко нарушение на трудовата дисциплина“ по см. на чл. 170, ал. 2 от ППЗИНЗС, което да е основание за прекратяване на участието в трудова дейност.

По изложените съображения съдът намира жалбата за основателна – издадената заповед е незаконосъобразна, поради което същата следва да бъде отменена.

При този изход на делото и с оглед разпоредбата на чл. 143, ал.1 от АПК, претенцията на оспорващия за присъждане на направените по делото разноски се явява основателна и следва да се уважи, като се осъди ответника да ги заплати в размер на 10,00 лв. – внесена държавна такса и 500,00 лв. адвокатско възнаграждение, което е съобразено по размер с изискването на чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ от АПК, Административен съд София град, III отделение, 57 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на лишения от свобода С. В. Д. Заповед № 436/06.12.2021 г., издадена от Началника на затвора-С., с която заповед е отменена заповед №93/24.03.2021 г., с която на Д. е възложено да работи като заварчик.

ОСЪЖДА ГД“Изпълнение на наказанията“ да заплати С. В. Д., ЕГН :[ЕГН], сумата от 510 (петстотин и десет) лв., представляваща разноски по делото

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщението пред тричленен

състав на Административен съд –София град.

СЪДИЯ: