

Протокол

№

гр. София, 03.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 03.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4534** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП - С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. Д.-Д. – редовно уведомена, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т. – редовно уведомена, се явява лично.

ЮРК. М. – Преди да се даде ход на делото правя възражение относно представителната власт на упълномощения адвокат, тъй като дружеството е обявено в несъстоятелност.

АДВ. С. – Считам, че няма пречка да представлявам дружеството. Делото е образувано още преди обявяване на дружеството в несъстоятелност. Представям практика на ВКС по сходни случаи.

СЪДЪТ намира възражението на юрк. М. за неоснователно. По делото е налице пълномощно на адв. С. към момента на образуване на делото, като независимо от промяната на представителната власт на органите на управление на дружеството жалбоподател, не е налице оттегляне на даденото пълномощно, поради което съдът намира, че адв. С. е надлежно упълномощен за настоящото дело.

По изложените съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на юрк. М. относно представителната власт на адв. С..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО като непреграждащо пътя на делото не подлежи на обжалване.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА ДОПЪЛНИТЕЛНО заключение по изготвената СОЕ от вещото лице А. Д. Д.-Д., постъпило в съда на 26.01.2022 г.

Вещото лице със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. На стр. 46 от заключението съм допуснала техническа грешка, брой акции не са 3527826, а са 4443600 и цената съответно е 3999240. Касае се само за техническа грешка при изписването.

На въпроси на адв. С. – Вещото лице – Още при първоначалното заключение бях използвала метода на чистата стойност на активите, тъй като считам, че той е в пъти по-обективен от другия, тъй като става дума за чистата стойност. Методът на разпределената печалба е един прогнозен метод напред.

АДВ. С. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. М. – Вещото лице – От стр. 44 до стр. 46 в заключителната част в таблицата са дадени абсолютно всички варианти съгласно поставените задачи към процесните периоди и с увеличението на капитала и без увеличението.

ЮРК. М. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение изготвено от вещото лице Д..

СЪДЪТ като взе предвид изготвената от вещото лице справка- декларация за действително отработените часове намира, че са налице основания за изменение на първоначално определения депозит, поради което

ОПРЕДЕЛЕИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за допълнителното заключение на вещото лице Д. в размер на 1365 лева.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 700 лева от първоначалния депозит внесен от двете страни, съответно от жалбоподателя 400 и ответника 300 лева, като задължава жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително още 665 лева, които след представяне на вноския документ да се изплатят на вещото лице.

ДОКЛАДВА заключение по изготвената ССЧЕ от вещото лице Т., постъпило в съда на 07.01.2022 г.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

О. Х. Т. – 75 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.
На въпроси на юрк. М. – Вещото лице – Акциите в размер на 3517826 бр. се прехвърлят с джиро от 07.07.2016 г. и тогава са осчетоводени съгласно констативен протокол от 13.12.2016 г.

ЮРК. М. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да приемете експертизата.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т., депозирано на 07.01.2022 г.

СЪДЪТ като взе предвид представената от вещото лице справка- декларация за действително отработените часове намира, че са налице основания за изменение на първоначално определения депозит, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 838,50 лева.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 700 лева от внесения от жалбоподателя депозит.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително още 138,50 лева, които да се изплатят след постъпването на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ се издаде РКО за сумата от 700 лева.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба на адв. С. от 11.10.2021 г., с приложени към същата писмени доказателства под опис, като връчи препис от същите на процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от [фирма], постъпила на 13.10.2021 г., с която прилага междинен финансов отчет съгласно указанията, дадени в предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище на юрк. П. от 07.10.2021 г. по отношение на представените в предходно съдебно заседание писмени доказателства.

ЮРК. М. – Моля да бъдат заверени представените доказателства. Представям за сведение решение № 10 по търговско дело 13 от 2020 г. на русенския окръжен съд. С това решение е потвърден отказът за вписване увеличение на капитала. Нямам данни дали това решение е влязло в сила.

АДВ. С. – Не възразявам да се приеме, но считам с оглед на факта, че няма данни за влизането му в сила да се приеме само за сведение.

АДВ. С. – Да се приемат представените доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Нямам доказателствени искания. Моля да се приемат представените доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРИЕМАТ представените от адв. С. от 11.10.2021 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба от [фирма] писмени доказателства от 13.10.2021 г.

ПРИЕМА представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства от страна на адв. С..

ПРИЕМА за сведение днес представеното от юрк. М. решение на русенския окръжен

съд.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата, да отмените обжалвания ревизионен акт на основанията посочени в същата. Претендирам разноски. Представям списък на същите, като моля да бъде допълнен с допълнително определените в днешното съдебно заседание депозити за довносяне след тяхното депозиране в съда. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. М. – Моля да постановите решение, с което отхвърлите жалбата. Считам същата за неоснователна и недоказана. Моля да се вземат предвид мотивите в решението на директора на ДОДОП. Претендирам разноските, вкл. юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОР К. – Считам жалбата за основателна и доказана и моля да бъде уважена.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА НА СТРАНИТЕ 14-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: