

РЕШЕНИЕ

№ 3826

гр. София, 29.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 09.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4962** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на А. К. Е., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], чрез адв. С. П., срещу Писмо с изх. № СОА25-КЦ51-61/01.04.2025 г. на директора на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община /СО/, с което е отказано издаването на удостоверение за заличаване на вписана възбрана върху придобит недвижим имот.

Наведени са твърдения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, поради противоречието му с материалния закон и нарушение на процесуалните правила, като моли същият да бъде отменен. Иска се уважаване на жалбата и връщане на делото като преписка със задължителни указания за тълкуване и прилагане на закона. В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. П., който поддържа жалбата.

Ответникът – директорът на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община, редовно призован, се представлява от юриск. С., която оспорва жалбата, прави възражение за прекомерност на адв. хонорар.

Административен съд – София – град, в настоящият съдебен състав, като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна – адресат на акта, за която е налице пряк и непосредствен

интерес от обжалването. Съдът приема, че жалбата е подадена в срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна при следните съображения:

От доказателствата по делото се установяват следните факти, по които спор не е налице между страните.

С Нотариален акт № 184, т. 3, рег.№12994, дело № 0537/2024 г. на нотариус В. Б. жалбоподателят придобива собствеността на следния недвижим имот: самостоятелен обект в сграда, 40 кв. м. с идентификатор 68134.630.128.1.2, находящ се в обл. С. - Столична. Общ. Столична, [населено място], ул. Коньо войвода, №10, ет.1, Парцел 14 район „П.“, планоснимачен №128 - забележка ЖИЛИЩЕ ЮГОИЗТОЧНО КРИЛО. От Службата по вписванията, [населено място], му е издадено Удостоверение №43105/2024 г. за вписвания, отбелязвания и заличавания за имот от 19.06.2024 г. в което е отразено, че върху имота има вписана обща възбрана, Т. 1, Акт 35/1978 г. В. е наложена по искане на Стопанска дирекция „ТЪРГОВИЯ“ - СГНС - КОНТРОЛЕН БЛОК, Вътрешно ведомствен и финансов контрол“, [улица]- С. за задължения към ГСП „Хранителни стоки“ - Ленински район, [улица], [населено място] за установени липси по акт за начет. Жалбоподателят сочи до кмета на СО, че като настоящ собственик на имота, е налице правен интерес имота да бъде свободен от тежести и вписаната възбрана да бъде заличена, за което възнамерява да предприеме действия пред Агенция по вписванията. Соци, че съгласно разпоредбата на чл. 31, ал. 2 от Правилника за вписванията, към искането на заинтересованото лице трябва да се приложи удостоверение от надлежното учреждение, че вписването може да се заличи. Молба с вх. № ПОА25-ДКО1-306/06.02..2025 г. е оставена без уважение с писмо към ПР-145-/2/ от 20.12. 2024 г. на Столична община. Агенция за приватизация и инвестиции го уведомяват, че Столична община не е компетентна да издаде исканото удостоверение и го препращат към Агенцията да държавната инспекция /АДФИ/. Подава молба до АДФИ с вх. №03.01..2025 г. от където с писмо изх. № 94-А-1/13.01.2025 г., с копие до Директора на Дирекция „Общински приходи“ в Столична община, му е отказано с аргумента, че Агенцията също не е компетентна да издаде удостоверението по съображения изложени в писмото. Дирекция „Общински приходи“, вместо да се произнесе по искането препраща преписката в Район „С.“, от където получава отговор с копие отново до Дирекция „Общински приходи“, с който също не се произнасят по искането му, а уведомяват СО, че не разполагат с данни за правоприменика на ГСП „Хранителни стоки“ - Ленински район, с което считат, че случая е приключен.

С процесното Писмо с изх. № СОА25-КЦ51-61/01.04.2025 г. на директора на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община /СО/ е отказано издаването на удостоверение на жалбоподателя за заличаване на вписана възбрана върху придобит недвижим имот със следните мотиви по същество на искането:

След извършена проверка е установено, че в Столична община липсват данни за наложена възбрана по искане на Стопанска дирекция „Търговия“ - СГН - Контролен блок „Вътрешноведомствен финансов контрол“, подробно описана в жалбата, поради което исканото удостоверение не може да бъде издадено.

При гореизложените факти, установени по делото съдът формира следните правни изводи:

На първо място, основен е въпроса, относно компетентността на адм. орган - директора на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община за издаване на процесния отказ. Съдът намира, че последният е издаден от материално и териториално – компетентен орган.

Съгласно разпоредбата на чл. 31, ал. 1 от Правилника за вписванията: „Вписването на възбраните се заличава по писмено нареждане на учреждениято или длъжностното лице, което е наложило

възбраната или пред което е представена гаранцията или обезпечението.

ал. 2. Когато гаранцията или обезпечението не са послужили, заличаването на възбраната става по искане на заинтересования със заявление, към което прилага удостоверение от надлежното учреждение, че вписването може да се заличи.“

В случая възбраната е наложена по искане на Стопанска дирекция „ТЪРГОВИЯ“ - СГНС - КОНТРОЛЕН БЛОК, Вътрешно ведомствен и финансов контрол“, [улица]- С. за задължения към ГСП „Хранителни стоки“ - Ленински район, [улица], [населено място] за установени липси по акт за начет. Ноторно известен факт е, че Столична община е правоприемник на Софийски народен съвет. Стопанска дирекция „ТЪРГОВИЯ“ - СГНС - КОНТРОЛЕН БЛОК, Вътрешно ведомствен и финансов контрол“ е част от структурата на това учреждение и по нейно искане е извършено съответното вписване на възбрана върху имота на жалбоподателя.

Съгласно чл. 36, ал. 1 от УСТРОЙСТВЕН ПРАВИЛНИК ЗА ОРГАНИЗАЦИЯТА И ДЕЙНОСТТА НА СТОЛИЧНАТА ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ: „Дирекция „Общински приходи“ е на пряко подчинение на заместник-кмета по направление „Финанси и здравеопазване“. Установява, обезпечава и събира местните данъци и такси по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), съгласно разпоредбите на чл. 4, ал. 1 и чл. 9б от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ). На същото основание обжалването на свързаните с тях актове се извършва по същия ред. Извършва административно обслужване чрез издаване на документи от значение за Устройствен правилник за организацията и дейността на Столичната общинска администрация 34 признаване, упражняване или погасяване на права или задължения по искане на заинтересованите лица. Ръководи се от директор, който е ръководител на звеното за местни приходи в структурата на Столична община и има правомощията на териториален директор на Националната агенция за приходите, следващи се от разпоредбата на чл. 4, ал. 5, хипотеза Втора от ЗМДТ. Директорът е компетентен орган по чл. 106, ал. 2, чл. 107, ал. 4, чл. 112, ал. 2, т. 1, чл. 134, ал. 4 и чл. 197, ал. 1 от ДОПК във връзка с чл. 4, ал. 5 от ЗМДТ.

(4) Структура на дирекция „Общински приходи“: 1. Отдел „Ревизии и събиране на вземания“; 2. Отдел „Големи данъкоплатци“ и 21 районни отдела „Общински приходи“; 3. Отдел „Методология“; 4. Отдел „Техническо обезпечаване“; 5. Отдел „Вътрешен контрол“. (5) Отдел „Ревизии и събиране на вземания“ – Извършва установяването, обезпечаването и събирането на местните данъци и местните такси по реда на ДОПК, съгласно разпоредбите на чл. 4, ал. 1 и чл. 9б от ЗМДТ, като в производствата по ал. 1 на чл. 4 от ЗМДТ служителите имат правата и задълженията на органи по приходите, а в производствата по обезпечаване – на публични изпълнители.

При анализ на последната разпоредба съдът прави извод, че Дирекция „Общински приходи“ следва да се счита за съответстващ на функциите на Стопанска дирекция „ТЪРГОВИЯ“ - СГНС - КОНТРОЛЕН БЛОК, Вътрешно ведомствен и финансов контрол“ като нейните служители са компетентни да действат като публични изпълнители и да налагат възбрани и съответно да искат тяхното вписване. Т.е., в случая е пълно припокриване функциите на двете структури, респ. директорът на Дирекция „Общински приходи“ като ръководител е компетентен да издаде исканото удостоверение.

Същият се е произнесъл на практика по същество на направеното искане като е отказал неговото издаване.

Спорен между страните е въпросът относно приложението на материалния закон, като в тази връзка, съдът взе предвид следното:

Обжалваният отказ е издаден в писмена форма и съдържа изискуемите от закона реквизити, в него са изложени фактически и правни основания за издаването му, като при издаването му не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Съдът намира обаче, че този отказ е незаконосъобразен. Без значение в случая е дали в СО са налице данни /предходни/ за наложена възбрана по искане на Стопанска дирекция „Търговия“ - СГН - Контролен блок „Вътрешноеведомствен финансов контрол“. В случая такива данни категорично са предоставени от жалбоподателя с представеното удостоверение от Агенция по вписванията /л. 16/ и същите към момента на произнасянето на адм. орган са налице при същия. За него е възникнало към този момент да се произнесе по искането за издаване на удостоверение като извърши проверка дали са налице законовите предпоставки за издаването му. Т.е. дали е отпаднала необходимостта от налагане на възбраната по чл. 31, ал. 2 от Правилника за вписванията, според който: „Когато гаранцията или обезпечението не са послужили, заличаването на възбраната става по искане на заинтересования със заявление, към което прилага удостоверение от надлежното учреждение, че вписването може да се заличи.“

По мнение на съда, установява се по делото, че обезпечението не е послужило за събиране на съответното вземане в периода от 1974 г. до настоящия момент като всички давностни срокове отдавна са изтекли и са налице законовите изисквания за заличаването на възбраната върху имота на жалбоподателя.

В случая, съдът приема категорично, че ответникът следва да издаде исканото удостоверение и да извърши исканата адм. услуга.

Процесното писмо следва да бъде отменено като незаконосъобразно като издадено в противоречие с материалния закон, а делото върнато като адм. преписка за произнасяне от адм. орган, съгласно задължителните указания, относно прилагането на закона.

По делото се претендират разноски от жалбоподателя по списък /л. 47/ и съдът дължи произнасяне като при изхода на спора ответника следва да бъде осъден да ги заплати в пълен размер. Адв. хонорар е към законовия минимум – 1200 лева с вкл. ДДС и съответства изцяло на извършената работа – писмена жалба и проц. представителство в с.з., поради което възражението за прекомерност е неоснователно.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 33-и състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба на А. К. Е., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], чрез адв. С. П., срещу Писмо с изх. № СОА25-КЦ51-61/01.04.2025 г. на директора на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община /СО/,

ВРЪЩА делото като адм. преписка за произнасяне от адм. орган, съгласно задължителните указания, относно прилагането на закона, съдържащи се в мотивите на настоящото решение;

ОПРЕДЕЛЯ седемдневен срок за произнасяне, който започва да тече от датата на влизане в законна сила на съдебното решение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Р. България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от

АПК!

СЪДИЯ: