

# Протокол

№

гр. София, 13.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 13.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3293** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. О. Ч. – редовно призована чрез процесуалния представител адв. А., явява се лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателя на УС на А. – редовно призован, се представлява от юрк. К., с представено пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 15.9.2021г. с приложения

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

ДОКЛАДВА образувано е по жалба, уточнена с молба от 5.05.2021г на М. О. Ч. срещу Решение № РД ОИ-29 от 12.03.2021г на Председателя на УС на А. В ЧАСТТА по т. 2, т.4 и т.5 касаещи период за преглед и начин по който да се извърши, тоест в частта относно несъобразяване с предпочитаната форма за предоставяне на информацията.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. А. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Административната преписка не е пълна и в тази връзка

имам доказателствени искания. Представям и моля да приемете писмо от 16.4.2021г. от А., което не е налично по делото. Моля да допуснете показания на доверителката ми във връзка с установяване на факти по делото, относно обема на самата информация. Никъде А. не е уточнил обема на информацията.

Юрк. К. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката, както и писмото на жалбоподателя от 16.4.2021г. Представям и моля да приемете молба за допълване на преписката с документи под опис, видно от които жалбоподателката е извършила преглед на документите с достъп, който и се предоставя с процесното решение. Поискала е допълнителен достъп.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, тези към молбата от 15.9.2021г., днес представените с молба от ответника документи под опис и представеното от жалбоподателя писмо от 16.4.2021г. от А..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – в предпроектното проучване има 11 папки, всяка от които е с много документи – над хиляда листа, които не могат физически да се прегледат, да се прочетат и анализиран в рамките на два часа, които ми се предоставиха.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея. По преценката да се промени формата на предоставяне на достъп не е мотивирана, не е посочен обема на документите, в какъв обем са документите, няма опис на документите, от който да е видно дали една част от тях са официална обществена информация, издавана от А. или служебна обществена информация с доклади и анализи или проекти. Не е установено дали част от тази информация е в електронен вид и да се предостави с ел. поща така, както е поискана. Предоставянето на два часа за преглед на информацията са нарочно предоставени след срока за обжалване. Съгласно чл. 34, ал. 1, т. 2 вр. ал. 3 на чл. 34 на ЗДОИ – срокът осигурен за достъп не трябва да бъде по кратък от 30 дни. Четенето и прилагането на закона свежда закона до абсурд - за 2 часа да се прегледа такъв голям обем документи. От последната молба не става ясно каква е тази погрешна интерпретация, която може да създаде заявителя – това твърдение е бланкетно. Не е ясно към кои части може да се отнесе исканата информация и как. Нарушен е принципа, че правото на достъп до информация е принцип и всяко негово ограничаване следва да е изключение на принципа конкретно мотивирано. В отговора на жалбата разбирам, че това е подготвителна информация и реда за ограничаване на тази подготвителна информация е в чл. 13 от Закона, който не е цитиран в решението и не е приложен. Касае се за информация, свързана и с околната среда и достъпът до която не може да бъде ограничен по чл. 13 от подготвителните документи.

Твърдението ни в жалбата – задължения субект дефакто отказва предоставяне на информация. В тази молба се съдържат мотиви, които представляват дописване на акта, което е недопустимо.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите процесното решение, като правилно, издадено от компетентен орган, законосъобразен и при спазване на материалния закон. На заявителя е предоставена възможност да се запознае с исканата информация по ЗДОИ. Не е постановен отказ. Постигната е целта на закона да си състави гражданина собствено мнение за дейността на органа. Тази цел се постига и с предоставяне на реална възможност на заявителя, до която му се предоставя достъп под формата на преглед без нарушаване целта на закона. По подаденото заявление на жалбоподателя е постановен акт, с който търсената информация е съставена. Наличие на изричен акт по това заявление, с който е удовлетворено искането за предоставяне на информация, изпълнява в пълна степен целта на закона. Моля за възможност за писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение.

Адв. А. – правя възражение срещу размера на юрк. възнаграждение и срещу присъждането на разноски. Ако подобно произнасяне не бъде санкционирано, то би се стигнало до възможността всички органи бланкетно да отказват предоставяне на информация със същите мотиви и същия вид произнасяне. Какво би им попретило да ограничат времето за преглед на 5 минути.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 5-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.43ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: