

РЕШЕНИЕ

№ 7266

гр. София, 04.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Атанас Николов

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов

Елеонора Попова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **94** по описа за **2025** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Началник отдел „Оперативни дейности- С.“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, чрез гл. юрк. Ч., против решение № 4895 от 07.11.2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 23- и състав по НАХД № 4493/2024г. по описа на този съд, с което е отменено наказателно постановление № 750950-F726400/22.01.2024г., издадено от касатора.

В касационната жалба се навеждат оплаквания за незаконосъобразност и неправилност на съдебното решение, чиято отмяна се иска. Счита за изцяло неправилни изводите на съда, послужили за отмяна на НП, по отношение на приложението на чл.28 от ЗАНН. Моли за отмяна на процесното решение и потвърждаване на издаденото НП.

В проведеното съдебно заседание, касаторът, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк.И., която поддържа касационната жалба на основанията, посочени в нея, като моли за нейното уважаване. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационна жалба- "Алекс Инвест 2014" ЕООД представляван по пълномощие от адв. С., оспорва касационната жалба и иска решението да бъде

оставено в сила. Претендира присъждане на разноски по делото, за което представя списък с разноски и договор за правна защита и съдействие

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор К., дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Счита, че следва оспореното решение да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд С. град, VI касационен състав, на основание чл. 218 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, след като обсъди посочените в жалбата пороци на решението и провери служебно валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, прие следното:

Касационната жалба е допустима, подадена е от страна с право на жалба срещу съдебен акт, който подлежи на обжалване по касационен ред, спазен е преклузивният 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, отговаря и на изискванията за форма и съдържание по чл. 212, чл. 213 от АПК.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

Предмет на касационна проверка е Решение № 4895 от 07.11.2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 23-и състав. по НАХД № 4493/2024г, с което е отменено наказателно постановление № 750950-F726400/22.01.2024г., издадено от началник отдел "Оперативни дейности"- ЦУ на НАП, с което на "Алекс Инвест 2014" ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 лв. на основание чл.185, ал.1 от Закона за данъка върху добавената стойност /ЗДДС/ за нарушение на разпоредбите на чл.118, ал.1 от с.з.

С отмененото наказателно постановление е ангажирана административнонаказателна отговорност спрямо дружеството "Алекс Инвест 2014" ЕООД за това, че на 30.06.2023г. от органите по приходите към ЦУ на НАП– [населено място] е извършена проверка в търговски обект, стопанисван от жалбоподателя— фризьорски салон в [населено място], ул. С. В., като в хода на проверката инспекторите на НАП извършили контролна покупка на услуга в салона на стойност 11 лв. и цената платили в брой . Свидетелката Е. Н.- фризьор в салона приела плащането в брой, но не издала фискален бон от функциониращото в обекта фискално устройство. Според показанията на свидетелката Н. причината за пропускане да издаде фискален бон било поемането на нов клиент. За констатираното при проверката инспекторите по приходите към НАП съставили протокол за извършена проверка и акт за установяване на административно нарушение, въз основа на които е издадено обжалваното наказателно постановление.

За да отмени наказателното постановление районният съд е приел, че е нарушена разпоредбата на чл.52, ал.4 от ЗАНН, както и че приложима в случая е разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, поради това, че не се установява санкционираното лице да е извършило други нарушения, свързани с данъчната и фискалната политика, както и че АНО не е изложил мотиви защо налага по- висок от минимално определения размер на санкцията.

Административен съд София град, VI касационен състав, намира, че постановеното от районния съд съдебно решение е валидно и допустимо, но неправилно.

Съдът, в настоящия състав констатира, че въззивният съд в обжалваното решение е възпроизвел частично фактическата обстановка от НП, като е посочено, че същата се подкрепя от писмените доказателства по делото. След установяване на фактологията, съдът е приел, че от АНП е допуснато нарушение на чл. 52, ал.4 от ЗАНН, съставляващо съществено процесуално нарушение, самостоятелно основание за

отмяна.

На първо място съдът е цитирал нормата на чл.52, ал.4 ЗАНН, като единствено е посочил, че административнонаказващият орган не е обсъдил обективно възраженията срещу АУАН, въпреки че възраженията са обосновани с конкретно позоваване на приложим закон и на относими към него доказателства, без обаче да посочи какви конкретни обстоятелства АНО не е проверил и установил, поради което в тази си част съдебното решение се явява неясно и необосновано.

На следващо място, настоящият съдебен състав не споделя изводите на СРС за допуснато съществено процесуално нарушение. В НП наказващия орган е посочил, че постъпилото на основание чл.44, ал.1 ЗАНН срещу АУАН възражение е неоснователно, както и е изложил съображения относно липсата на предпоставките за приложението на чл.28 ЗАНН. Немотивирането от страна на АНО на по-висок наложен размер на имуществена санкция би било основание за изменение на НП, но не представлява съществено процесуално основание, влечащо отмяна на НП.

В мотивите на съдебното решение освен, че следва да бъдат изложени фактите и обстоятелствата, които съдът е приел за установени въз основа на преценката на събраните по делото доказателства, следва да съдът да заяви еднозначно волята си относно законосъобразността на обжалваното наказателно постановление. За настоящият състав остава неясно както какви съществени процесуални нарушения са допуснати от органа, така и въз основа на какво са формирани изводите на районния съд за наличие на основания за приложение на чл.28 ЗАНН.

Съгласно чл. 218 АПК предмет на проверка от касационната инстанция е правилността на обжалваното решение като краен резултат по изложените в него мотиви. Произнасянето на касационната инстанция по същество, на основание фактическите установявания във въззивното производство, без изложени мотиви в обжалваното решение в тази насока, би лишило страната от една инстанция по същество.

Предвид това делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. При новото разглеждане на делото решаващият съд следва да осъществи цялостен контрол за законосъобразност на обжалваното НП, съгл. чл. 314 НПК, да анализира събраните по делото доказателства изведе правни изводи по същество на спора. При новото разглеждане на делото, в зависимост от изхода му, въззивният съд следва да се произнесе и по въпроса за разноските в настоящата инстанция, съобразно предвиденото в чл. 226, ал. 3 АПК.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, VI касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 4895 от 07.11.2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 23- и състав по НАХД № 4493/2024г. по описа на Софийски районен съд.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: