

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17179

гр. София, 18.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в закрито заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разгледа дело номер **8860** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 203 от АПК, във вр. с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, вр. чл. 284, ал. 1, вр. чл. 3, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗИНЗС.

Образувано е по искова молба вх. № 26040 от 09.09.2024 г. на Г. К. С., ЕГН [ЕГН], към момента на подаване на исковата молба изтърпява мярка за неотклонение „задържане под стража“ в С. централен затвор, чрез пълномощник адв. И. В. Ю. от САК, [населено място], [улица], вх. Б, ет. 4, офис 12, срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ към Министерството на правосъдието, [населено място], [улица], с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, вр. чл. 284, ал. 1, вр. чл. 3, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗИНЗС.

Цената на иска е определена на 200 000 лева – неимуществени вреди.

В исковата молба е посочено, че със Заповед № 5 от 07.02.2023 г., издадена от Началника на Затвора – [населено място], спрямо Г. К. С., е наложена мярка настаняване в постоянно заключено помещение без право на участие в колективни мероприятия, на основание чл. 248, ал. 1, т. 2 от ЗИНЗС. Заповедта е изпълнена незабавно, според изложеното в исковата молба. С Решение № 1212 / 14.03.2023 г., постановено по ЧНД № 3305 / 2023 г. по описа на СРС, НО, 7 – ми състав, заповедта е отменена като незаконосъобразна. След издаването на тази заповед е издадена нова заповед, а именно – Заповед № 8 от 22.03.2023 г. от Началника на Затвора – [населено място], с която Г. К. С. е настанен в постоянно заключено помещение без право на участие в колективни мероприятия, на основание чл. 248, ал. 1, т. 2 от ЗИНЗС. Заповедта, според ищеца, е изпълнена незабавно. По – късно, девет месеца и половина, заповедта е отменена като незаконосъобразна с окончателно Решение № 16 от 08.01.2024 г., постановено по ВЧНД № 6814 / 2023 г., по описа на СГС, IV – ти въззивен състав, с което е потвърдено Решение от 12.10.2023 г., постановено по ЧНД № 9318 / 2023 г. по описа на СРС, НО, 99 – ти състав.

Според изложеното в исковата молба, съгласно чл. 120, ал. 1 от ЗИНЗС за най –

тежките провинения лишеният от свобода може да бъде изолиран в единична килия за срок до два месеца без право на участие в колективни мероприятия. Съгласно чл. 101, т. 7 от ЗИНЗС за най – тежките провинения като дисциплинарно наказание се предвижда изолиране в наказателна килия за срок от 14 денонощия. В конкретния случай С. е бил изолиран приблизително 11 месеца.

В исковата молба е посочено, че за времето на незаконосъобразното му изолиране, за ищеца са произлезли множество неимуществени вреди, изразяващи се изживените от него стрес, ужас, душевни страдания и безпокойство. Чувството на потиснатост, като резултат от продължителната му изолация, тотално го сломява и променя като личност.

Съдът намира, че се дължи преценка за редовността на исковата молба на Г. К. С..

След служебна проверка на редовността на исковата молба по чл. 129, ал. 1 ГПК, вр. чл. 203, ал. 2 АПК, вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ и допустимостта ѝ по чл. 130, изр. 1, пр. 1 ГПК, вр. чл. 203, ал. 2 АПК, вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ, настоящият състав трябва да укаже на ищеца, констатираните нередовности на същата, да я остави без движение и даде подходящ срок за отстраняване на нередовностите.

На първо място, в исковата молба (с. 5 от делото, втори абзац) е посочено, че вредите са причинени от незаконосъобразен административен акт Заповед № 8 от 22.03.2023 г. от Началника на Затвора – [населено място], която е отменена от съда. От друга страна, в петитума (IV) е посочено, че вредите са резултат от две незаконосъобразни заповеди, освен Заповед № 8 от 22.03.2023 г., още и от Заповед № 5 от 07.02.2023 г., и двете на Началника на Затвора – [населено място]. Трябва да се уточни от колко заповеди се претендират неимуществени вреди.

На второ място, трябва да се уточни дали неимуществените вреди се претендират освен от отменен акт (един или два), и от незаконосъобразни действия (бездействия) на органите по изпълнение на наказанията, доколкото такива факти са описани в исковата молба.

На трето място, съгласно чл. 204, ал. 1 АПК искът може да се предяви след отмяната на административния акт по съответния ред. Посоченото означава, че към исковата молба трябва да се приложат отменените като незаконосъобразни заповеди (поне в копие). Същото е необходимо с оглед преценка допустимостта на исковата молба.

С тези мотиви, Административен съд София град, Първо отделение, 45 - ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба вх. № 26040 от 09.09.2024 г. на Г. К. С., ЕГН [ЕГН], с мярка за неотклонение „задържане под стража“ в С. централен затвор, чрез пълномощник адв. И. В. Ю. от САК.

УКАЗВА на ищеца на основание чл. 127 от ГПК и чл. 129, ал. 2, изр. 1 ГПК, вр. чл. 203, ал. 2 АПК, вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ да отстрани следните нейни нередовности:

- да посочи и уточни от колко заповеди се претендират неимуществени вреди. Съгласно чл. 6, ал. 2 ГПК, предметът на делото и обемът на дължимата защита и съдействие се определят от страните.

- да уточни дали неимуществените вреди се претендират освен от отменен акт (един или два), и от незаконосъобразни действия (бездействия) на органите по изпълнение на наказанията.

- да се приложат отменените като незаконосъобразни заповеди (поне в копие).

Съгласно чл. 127, ал. 2 от ГПК, към исковата молба трябва да се приложат всички писмени доказателства, с които разполага ищецът.

СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ: 7 дни, считано от получаване на препис от определението.

Указва на ищеца, че при неизпълнение на определеното в срока за поправяне на исковата молба, същата ще бъде върната, а делото ще бъде прекратено.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на ищеца.