

# Протокол

№

гр. София, 18.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 18.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **2485** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. З. – редовно уведомен явява се лично, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на Затвора - [населено място] – редовно уведомен – не се явява, не се представлява.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу заповед № 11/18.02.2021 г., издадена от началника на Затвора - С., с която е отказано на жалбоподателя да бъде преместен в затворническо общежитие от открит тип (З.) „К.“.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 8923/15.03.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 15.04.2021 г.

ДОКЛАДВА писмено становище от процесуалния представител на ответника, вх. № 14068/22.04.2021 г., с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, вх. № 42842/08.12.2021 г., с приложени писмени доказателства под опис.

Адв. И. – Няма да правим доказателствени искания.

На въпрос на Съда: производството е по реда на чл. 64 ЗИНЗС. Обжалвате заповед по

ЗИНЗС?

Адв. И. - точно така, обжалваме заповед по ЗИНЗС.

На въпрос на СЪДА: в молбата е посочено действие и бездействие на затворническата администрация чл. 89, ал.4 ППЗИНЗС.

Адв. И. - Чл. 89 ППЗИНЗС - това е ал. 1, а ние се позоваваме на ал. 4 - екземпляр от всяка заповед се връчва на лишения от свобода. позовавам се на ал. 4, а не на ал. 1 тъй като в тази алинея не е указано разпоредбата ѝ да се прилага във връзка с алинея 1. Разпоредбата на ал. 4 не може да се тълкува стеснително.

На въпрос на съда: производството е по чл. 64. Нали обжалвате и заповедта, с която е отказано преместване?

Адв. И. – точно така, и това, че тази заповед не е връчена, въпреки задължението по закон за връчване екземпляр от всяка заповед – това означава дори не копие, а екземпляр. Тя не е връчена, дадена му е да бъде подписана. Дори самото ИСДВР в докладна записка по делото изрично сочи, че той бил издиктувал на лишения от свобода номера на заповедта и той си е бил записал – обстоятелствата не стоят така. Истината е друга – че той единствено е връчил бележчица с написан номер на заповедта, това което е в първоначалната жалбата. от това твърдение в докладната записка е ясно че самата заповед не е била връчена, а е била дадена само да я подпише заповедта, а на него му е дадено само на едно листче – ИСДВР в докладната записка признава, че му е указал, че може да обжалва. Изрично сам си го е написал. Нови доказателствени искания няма да правя.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И. - Моля да уважите жалбата и допълнението към нея. Видно от представените доказателства се потвърдиха всички обстоятелства, които твърдим в жалбата и в допълнението, че жалбоподателя в деня, в който му е връчена заповедта, само е била дадена за подпис, но не му е била предоставена, връчена, макар че след завеждане на делото тази заповед вече му е била дадена със закъснение и видно от последната страница е указано, че заповедта следва да бъде връчена в екземпляр на лишения от свобода срещу подпис – това не е направено. Самата заповед не е била изпълнена от ИСДВР, както е указано в заповедта. Дори отново да се спори от ГД“ИН“ за приложението на разпоредбата на чл. 89 ал. 4 – самите те са написали в заповедта, че следва да бъде връчена и това не е направено. В докладната записка на ИСДВР А. Р. от 12.3.2020г. изрично е написано следното: с оглед изпълнение на служебните ми задължения, ясно и точно разясних на лишения от свобода Х. З. мотивите за отказа да бъде преместен в затворническо общежитие от открит тип „К.“, както и че има правна възможност да обжалва заповедта в законоустановения 14-дневен срок. Следва признание: дадох възможност на лишения от свобода Х. З. да препише номера на заповедта, за да може при негова преценка да се възползва от възможността да обжалва пред компетентните органи. Той самият признава, че му е дал възможност да си препише, а не - че му е връчил. Какъв ще е смисълът да му дава да препише номера на заповедта, ако му е връчил заповедта. Едното от двете може да е вярно. Твърдим още в първоначалната жалба и продължаваме да твърдим, че заповедта му е

дадена за подпис и е прибрана, не му е връчена съгласно закона, както предвижда самата заповед. Твърденията ни, изложени в жалбата и в допълнението към нея са абсолютно доказани. Ответникът не представи доказателства, с които да обори твърденията ни. Напротив – от изявлението на ИСДВР А. Р. е видно, че заповедта не е връчена. Освен това, по същество - самата заповед, тъй като сме оспорили законосъобразността ѝ, поддържам абсолютно всички твърдения, направени в жалбата-уточнение. Твърдим, че оценка на поведението на лишения от свобода по отношение на това, че да не бъде преместен, да не му бъде сменен типа на заведението в което да доизтърпи наказанието „лишаване от свобода“ – преценката не съответства на действителното положение, т.е. на истината, нито съответства на никакви критерии. Не са посочени критерии, по които е оценено поведението. Само се сочи, че не бил достигнат корекционния ефект. Не се сочи по кои критерии се определя. Не се посочва защо не е достигнат този корекционен ефект, след като лишеният от свобода е бил награждаван и няма нито едно наказание за целия период, в който изтърпява наказанието си, и който период надвишава изискуемата j, за да бъде сменен типа на заведението. Тъй като не се е отклонявал от работа, непрекъснато е работил откакто е постъпил в затвора, независимо от силно увреденото си здравословно състояние, непрекъснато работи, принуден е бил да напусне работа 2021 година поради здравословни причини, тъй като не е можел повече да работи и е имало съкращение в цеха, в който е работил поради ковид ситуацията. Няма доказателства в неговото досие, че той е нарушавал Правилника за вътрешния ред, че е нарушавал законите или че по някакъв начин се е отклонявал от работата си, и с това да е нарушил критерия, заложен в Постановление № 7/ 27.6.1975 година на Пленума на Върховния съд, изменено с Постановление № 7/6.7.1987 г. също на пленума на Върховния съд, съобразно които настъпва корекционен ефект, ако е налице доказателство, че лишеният от свобода не се отклонява от трудовите си задължения, а напротив - изпълнява ги съвестно и счита участието си в трудовата дейност за морално задължение. Освен на този критерий ще се позова и на Резолюция № 76/2 на Комисията на Съвета на Европа, където се указва, че дори условно, предсрочно освобождаване се дава. Моля да ми бъде даден срок за писмена защита. Претендирам разности.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** – Инвалид съм, работя, нямам наказания, имам награди, работя, режимът ми е свален вече повече от три години. ИСДВР ми каза: трябва отдавна да си в К.. Писал съм до Главна дирекция. Нямам отговор. Моля да се отмени заповедта.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

**ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,35 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

