

Протокол

№

гр. София, 11.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в
публично заседание на 11.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **12758** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10,19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. В. – редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С.-ГРАД– редовно призован, представлява се от юрисконсулт М. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно)- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба на В. В. В., срещу Решение № 2153-21-296 от 21.11.2024 г. на директора на ТП на НОИ – С. - град, с което е оставена без уважение жалбата му против Разпореждане № [ЕГН]/297 от 29.03.2024 г., издадено от длъжностно лице по пенсионно осигуряване.

ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка представена от ответника.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 от АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 от АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, включително и да стори доказателствени искания с оглед тежестта на

доказване, която носи в процеса.

Адвокат М. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства. Оспорвам становището на ответната страна изцяло. Представям удостоверение от „Институт по маркетинг“ ЕООД правопреемник на „МК“ ЕООД, преди това на ЗРЧНО „Б.“ и ППРЧНО „Б.“, в които е работил моят доверител. В становището на ответната страна се твърди, че доверителят ми е работил в „Бусер“ ЕООД, той никога не е работил в „Бусер“ ЕООД, тъй като е създадено през 1991 г. Относно твърдението, че в книжката били извършени вписвания от юридическо лице, което не е съществувало към момента на откриване на книжката и на нейното представяне, оспорвам това изцяло, като твърдя, че същото е невярно. Предприятията ЗРЧНО „Б.“ и ППРЧНО „Б.“ са едно и също предприятие, едно и също дружество само, че в периода в който моят доверител е работил като шлосер е сменено името. Моля да ми се издаде съдебно удостоверение по силата на което от ФО СГС да се снабдя с данни за идентичност на предприятието, че това е едно предприятие с две имена. Относно твърдението, че е записано краен срок 31.11.1979 г. действително месец ноември няма 31 дни, вероятно става въпрос за техническа грешка, но това не оказва влияние върху трудовия стаж.

Юрисконсулт М. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства представени с АП. По отношение изложеното за идентичност на имената, спорът е за момента в който е преобразувано предприятието. Изменението в наименованието е извършено година след вписването в трудова книжка на положен стаж от този осигурител, т.е. преди да се изменено наименованието е издадена трудова книжка от този осигурител, който не е съществувал към момента под това име, а не че не е извършено преобразуването. Преобразуването е извършено 1979 година, а не както е вписано в книжката февруари 1978 година. По отношение на представеното удостоверение за правопреемник преписките са предадени и от 1991 година ЕООД е правопреемник на всички. Колегата казва, че ние твърдим, че е работил в ЕООД, което не е съществувало, което не е вярно, тъй като правопреемника е ЕООД и в преписката се съдържат достатъчно данни за правопреемство, както и писмо от Министерството, така и справка от Държавен архив.

Адвокат М. – Възражам, че предприятието е преобразувано в справката, която ответника е представител по предходна преписка е посочено че единствено е сменено името, а не че предприятието е преобразувано. В тази връзка моля да се издаде съдебното удостоверение. Нямам други искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички писмени доказателства приложени към жалбата, представените към административната преписка от ответника, както и днес представеното удостоверение от „Институт по маркетинг“ ЕООД.

ДАВА възможност на адвокат М. да изготви проект на поисканото днес съдебно удостоверение, което да му бъде издадено след заплащане на такса.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА – 08.04.2025 г. от 10.15 ч., за когато страните

уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: