

Протокол

№

гр. София, 14.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 14.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3687** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 15,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Х. А., ГРАЖДАНИН НА СИРИЯ – редовно уведомен, явява се лично, доведен от органите на ГДО, заедно с АДВ. П., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ на служителите на ГДО да бъдат свалени белезниците на жалбоподателя Б. Х. А..

В залата се явява определеният преводач Д. Т., който ще превежда от арабски език.

СЪДЪТ

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач на жалбоподателя Б. Х. А..

ПРЕДУПРЕЖДАВА същия, че следва да даде верен превод и при умишлено даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалба от главния директор на Главна Дирекция „Охрана“, постъпила на 30.05.2024 г., с която се оспорва, наложеното му, на основание чл. 91, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, наказание „глоба“ в размер на 200 лв. с протоколно определение от 17.05.2024 г. и моли глобата да бъде отменена.

СЪДЪТ намира жалбата за основателна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 17.05.2024 г., с което на главния директор на ГДО е наложено наказание „глоба“ на основание чл. 91, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

Препис от определението ДА СЕ ИЗПРАТИ на главния директор на ГДО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. П.: Поддържам жалбата.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Б. Х. А., гражданин на Сирия, чрез адвокат В. П. срещу Решение № 4425/18.03.2024 г. на Председателя на Държавната Агенция за бежанците при МС, с което на е отнет предоставения на чужденеца хуманитарен статут.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. П.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмо от ВКС, постъпило на 29.04.2024 г., с което се предоставя информация относно касационно дело № 178/2024 г. и към писмото е приложено копие от Решение № 249/22.04.2024 г., с което е оставено в сила Решение № 440/21.12.2021 г. на Софийски апелативен съд.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с писмо от ВКС на 29.04.2024 г. копия от документи като

доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. К., постъпила на 30.04.2024 г., с която представя по делото актуална справка за общото положение и общественно-политическата обстановка в Сирийска Арабска Република.

АДВ. П.: Запознат съм. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената с молба на 30.04.2024 г. от пълномощника на ответника юрк. К. актуална справка, като доказателство по делото.

АДВ. П.: За пълнота по делото искам да заявя, че доверителят ми не е гражданин на Сирия, той е лице без гражданство – палестинец. В посочената справка няма данни за това какво е положението на лицата от палестински произход, пребиваващи на територията на Сирия. В случай, че съдът намери, моля да поиска допълване на информацията.

СЪДЪТ по така направеното искане намира следното:

Предмет на оспорване по настоящето дело е отнемането на предоставяне на Б. Х. А. на хуманитарен статут, предоставен с Решение № 4081/17.11.2021 г. С това решение на лицето е отказано предоставянето на статут на бежанец. Няма данни решението в тази му част да е обжалвано, т.е. следва да се приеме, че същото е влязло в сила. Предоставеният хуманитарен статут е на основание на това, че в страната, която се приема за страна на произход на Б. Х. А., към момента на предоставянето на статута са налице данни, че е налице въоръжен конфликт, който представлява заплаха за живота на цивилното население, т.е. международната закрила е предоставена, не с оглед личността на търсещия закрила, свързана с неговата раса, религия, народност, политическо убеждения или принадлежност към определена социална група, а с оглед на общото положение в Сирия.

В тази връзка, съдът намира, че в случая следва да разгледа законосъобразността на оспорения акт на плоскостта, на това какво е общото положение в страната на произход на Б. Х. А. към дадения момент, а не с оглед личността на лицето, чийто статут е отнет.

Поради горното, съдът намира, че не е необходимо да събира допълнителни данни за това какво е положението на лицата от палестински произход в Сирийската Република към настоящия момент.

СЪДЪТ намира, че на основание чл. 176 от ГПК следва да
ДАДЕ ВЪЗМОЖНОСТ на чужденеца да даде обяснение.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично и чрез преводача/: В Затвора съм от 23.09.2022 г. Преди да ме задържат живеях в дом за деца. Осъзнавам за какво престъпление съм осъден – за опит за убийство по чл. 115. След като съм извършил това престъпление не се чувствам много добре, сгрехих и си признавам вината. Искам да се извиня на пострадалите. Обещавам, че няма да направя никакви престъпления повече. Имах и

други дела. По едното за хулиганство ми бе наложено наказание общественополезен труд и глоба от 400 лв., а по другото дело, закана за убийство съм оправдан и делото е приключило. Когато изляза от Затвора през септември, искам да работя и уча. Родителите ми не са тук сега, защото чакаме разрешение от българското посолство в Ливан. В момента тук нямам роднини. Пристигнах с брат ми, който вече напусна страната и отиде да живее в Германия.

АДВ. П.: Нямам допълнителни въпроси.

ЮРК. К.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да отмените оспорения административен акт. Самият факт на извършване на престъплението от общ характер не означава, че доверителят ми е опасен за обществото и следва да бъде лишен от статут. В случая статутът не го пази от раздаване на справедливост за извършеното престъпление и това не би могло да бъде съображение за разглеждане на делото. Той си е понесъл наказанието – осъден е, но с понасянето на това наказание, чиято цел е поправяне и превъзпитание. Мисля, че следва да се счита, че същият би могъл да бъде приведен към ново бъдещо законопослушно поведение. Трябва да се отчете, че той е извършил престъплението в млада възраст – разкайва се за извършеното, критичен е към извършеното, което се отбелязва и в мотивите на ВКС. Да достигнем до извода, че неговото пребиваване в нашето общество е напълно невъзможно и че той е несъвместим с нашия правен ред и с нашата култура – мисля, че това би бил един твърде краен извод от за такъв млад човек. Лишаването от статут мисля, че ще разруши всичките му бъдещи перспективи и ще обезсмисли самия факт, че сме се опитали да въздействаме спрямо него с поправяне и с превъзпитание. Отбелязвам също така, че той е лице без гражданство – този статут, който има е единственият начин да упражнява някакви основни права. Мисля, че за всички е ясно, че той няма къде да отиде, нито може да бъде върнат в Сирия, нито може да отиде до П. – просто за него животът тук ще бъде една безконечна правна битка, за да си гарантира поне някакъв минимум от права. Поради тези причини мисля, че не следва да се взема крайното решение – отнемането на статут. Подробни съображения съм изложил в жалбата.

ЮРК. К.: Моля да постановите съдебен акт, в който да потвърдите решението на председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно, в което се казва, че се отнема статутът на чуждия гражданин.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на ДАБ при МС като правилно и законосъобразно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично и чрез преводача/: Моля да ми върнете статута, защото това е единствения начин да имам права като човешки права.

Съобразявайки участието на преводача Д. Т., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА

БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 70 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: