

РЕШЕНИЕ

№ 439

гр. София, 21.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 06.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **4703** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 144-178 АПК. Образувано е по жалба на В. П. К., Т. П. Д., Б. Б. А., П. Б. Т., Е. Б. П., М. Г. Б. - К. срещу Заповед № КД-14-1/11.02.2011г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК), в частта, с която е допусната поправка на фактическа грешка в кадастралната карта и кадастралните регистри по отношение на имот с идентификатор № 68134.1945.104.

В жалбата са развити съображения, че оспорваната заповед противоречи на материалния закон и е постановена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Твърди се, че административният орган неправилно е приел, че по отношение на имот с идентификатор № 68134.1945.104 в данните относно собствеността следва да бъде отразено, че той е „спорен”. С влязъл в сила съдебен акт било признато, по отношение на [фирма], че не притежава право на собственост върху имота, реституиран на жалбоподателите. Посочва се, че актът е постановен и без валидно сезиране от лице с правен интерес да иницира административното производство и легитимиращо се като заинтересовано лице по отношение на имот с идентификатор № 68134.1945.104. Направената с обжалваната заповед промяна не би могла да бъде приета за такава представляваща очевидна фактическа грешка. Моли съдът да отмени заповедта в обжалваната и част. Съображения са изложени и в писмени бележки. В същите се посочва, че Заповед № РД-18-68 от 02.12.2010г. не е обжалвана и е влязла в сила по отношение на имот с идентификатор № 68134.1945.104, като в кадастралния регистър имотът е записан на

наследниците на П. А. въз основа на решението на поземлената комисия. Развити са и съображения за нищожност на оспорената заповед, поради липса на валидно сезиране. Претендира разноси.

Ответникът – Изпълнителния директор на АГКК чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Моли съдът да я отхвърли като неоснователна. Счита, че жалбоподателите не са участвали в административното производство по издаване на кадастралната карта. Решението на СРС, с което е разрешен спорът за материално право не е вписано и не е представено на административния орган към момента на изработване на кадастралната карта. Това неизпълнение не може да доведе до незаконосъобразност на обжалвания акт. Към момента на изработване и към момента на одобряване на кадастралната карта не са представени доказателства, че имотът е бил нанесен с влязъл в сила административен акт в кадастралния план. Съдебното решение е влязло в сила в по късен момент и след като е разрешен спорът за материално право то жалбоподателите могат да иницират процедура по изменение на кадастралната карта и регистър.

Заинтересованата страна [фирма] чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Моли да бъде оставена без уважение по съображения изложени в писмени бележки. Счита, че тъй като решението за поправка на очевидна фактическа грешка притежава несамостоятелен характер и след влизането си в сила става част от основаната заповед, то следва да се провери съответствието между изразената воля в първоначалния акт и нейното външно изразяване. Посочва се, че направените от [фирма] възражения по приетата кадастрална карта били уважени, но след издаването на Заповед № РД 18-68/02.12.2010г. било установено, че границите на имота на [фирма] не е отразен в съответствие с документа за собственост. С оспорваната заповед била изразена действителната воля на административния орган. Истинската воля на органа била изразена в оспорваната заповед. В писмените бележки е направено искане съдът, ако уважи жалбата да възстанови на [фирма] срокът за обжалване на Заповед № РД 18-68/02.12.2010г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и след като провери обжалвания акт съобразно чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното:

Обжалва се подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, съгласно чл. 62, ал. 1 АПК. Жалбата е подадена от лице, за което е налице правен интерес от оспорването, тъй като жалбоподателите се легитимират като собственици на имот, данните за които в кадастралния регистър и карта са променени с оспорваната заповед. При липсата на доказателства за датата, на която жалбоподателите са уведомени за оспорваната заповед, доказателствената тежест, за което, е на административния орган и липсата на твърдения за просрочие на жалбата следва да се приеме, че същата е в срок. С оглед изложеното, настоящия съдебен състав приема, че се обжалва в срок, подлежащ на оспорване акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

От представените и приети по делото доказателства се установява следното от фактическа страна:

Видно от представеното по делото съдебно решение от 14.10.1998г. на СРС по дело 9965/1996г. по описа на СРС, влязло в сила на 05.12.1999г. [фирма] е осъдена да

предаде на наследниците на П. А., сред които са и жалбоподателите владението на следния недвижим имот: 2830 кв. м. от нива цялата от 4 900 дка, нахождаща се в землището на Д., местността Равен геран, заснета в неodobрен кадастрален план на Б. – Д., изработен през 1946г. с планоснимачен номер 248, к. л. 661, отразен на скицата към решението. С Решение от 20.12.1999г. на Поземлената комисия Д. на наследниците на П. С. А. е възстановено правото на собственост в стари реални граници върху нива от 2 830 дка в землището на [населено място], м. Равен герен имот № 284. Видно от протоколно определение от 25.02.2009г. по дело 9954/2007г. на СРС по предявените от [фирма] обективно съединени положителен установителен и отрицателен установителен иск производството е прекратено. Определението е влязло в сила на 20.01.2010г. В мотивите на определението е посочено, че делото е образувано относно имоти нива с площ от 4,9дка, нахождаща се в м. Равен герен и нива от 2830 дка в м. Равен герен, представляваща имот № 284, възстановена с решение № 273/20.12.1999г. на ПК. С Удостоверение № 1270/20.10. 2010г. на Столична община /СО/, район В. жалбоподателите се легитимират като наследници на П. С. А..

Със Заповед № РД-16-5/05.03.2008г. на изпълнителния директор на АГКК, на основание чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗКИР е открито производство по създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри за територията на СО, район „В.“. Заповедта е обнародвана в ДВ бр. 32 от 25.03.2008г. и в два ежедневника.

Видно от съставения протокол № КД-10-17-39/11.06.2009г. комисия назначена от изпълнителния директор на АГКК е приела кадастралната карта и кадастралните регистри за територията СО, част от район В. – Б., В., К.. В ДВ бр.88/06.11.2009г. е публикувано съобщение за приетите кадастрална карта и кадастрални регистри на част от район В., които са описани в съобщението. Предоставен е 30-дневен срок от обнародването за писмени искания и възражения по тях от заинтересованите лица. Съобщението е публикувано и в два ежедневника. С Възражение по чл. 46, ал. 2 от ЗКИР [фирма] е направило възражение по приетата кадастрална карта. Видно от представения по делото протокол № КД-10-17-34 от заседания на 01, 02 и 06 юли 2010г. е взето решение за произнасяне по постъпилите в срок възражения. Възраженията на [фирма] са уважени. Представен е и Протокол № 10-17-50 от 20.10.2010г. Видно от същия е приета кадастралната карта и регистър с отразени възражения и настъпилите промени.

Със Заповед № РД-18-68 от 02.12.2010г. на Изпълнителния директор на АГКК са одобрени кадастралната карта и кадастралните регистри за част от район В. описани в заповедта, вкл. и за процесната местност в Б.. Заповедта е обнародвана в ДВ бр. 5 от 14.01.2011г. и е публикувана в два ежедневника.

По делото е представен Протокол № КД-10-18-3 от 08.02.2011г. на комисията назначена със Заповед № РД-14-45/26.05.2008г. В протокола е отразено, че е за отстраняване на технически грешки в кадастралната карта и кадастралните регистри за част от Б., район В. по възражение на [фирма]. Видно от констатациите в протокола за процесния имот 68134.1945.104 е взето решение поради наличието на висящ съдебен спор в кадастралната карта да се отрази като спорен. Посочено е и имотът на [фирма] да се отрази в съответствие с АДС № 03342/18.02.2003г. С процесната Заповед № КД-14-1 от 11.02.2011г. е утвърден протокола за отстраняване на техническа грешка в кадастралната карта и регистри за част от кв. Б.; допуснатата техническа грешка да бъде поправена съгласно протокола.

От представените по делото доказателства – Заповед № РД-50-321 от 07.12.2001г.,

Решение от 04.04.2011г. по дело № 4/2009г. по описа на СГС, Решение от 30.06.2011г. и Решение от 19.10.2011г. /последните две за поправка на очевидна фактическа грешка в първото/ и Протокол от 31.01.2012г. по дело 14967/2011г. се установява наличие на висящ спор свързан с нанасянето на възстановения на жалбоподателите имот в кадастралния план. Решение от 04.04.2011г. по дело № 4/2009г. по описа на СГС е влязло в сила на 08.02.2012г.

От представените скица от 03.04.2012г. и извадка от кадастралния регистър от 03.04.2012 се установява, че към датата на приемането на кадастралната карта и регистър имотът е бил записан на името на наследниците на П. С. А..

По делото е изслушана и приета съдебно – техническа експертиза. Вещото лице посочва, че нанесеният в кадастралната карта и регистър имот с идентификатор 68134.1915.104 съвпада изцяло с частта от имот № 284, предмет на решението на СРС от 14.10.1998г. по гр. дело № 9965/1996г., които е идентичен на имот пл. № 104, нанесен в действащия кадастрален план. Имотът по претенцията на [фирма] по дело 9954/2007г. приключило с Определение на СРС от 25.02.2009г. съвпада изцяло с имота на жалбоподателите. Преди издаването на обжалваната заповед в разписната книга към кадастралния план на местността „Б. – Д.” от 1946г. като собственик на имот пл. № 284 е записан П. С. А.. Съдът кредитира експертизата като обоснована, непротиворечива, кореспондираща със събраните по делото доказателства и изготвена от вещо лице с необходимата професионална квалификация.

При така установените факти съдът обосновава следните правни изводи:

Заповедта е издадена от компетентен орган. Съгласно чл. 62, ал. 2 АПК очевидни фактически грешки допуснати в административния акт се отстраняват от органа, който го е издал. При издаването на заповедта е спазена установената писмена форма и изискванията на чл. 59 АПК. Фактическите основания за издаване на заповедта се съдържат в одобрения протокол за отстраняване на технически грешки. При постановяване на решението съдът намира, че са допуснати нарушения на материалния закон и на административнопроизводствените правила. Процесната заповед е издадена с правно основание чл. 62, ал. 2 АПК. С оглед посоченото правно основание е и спорния предмет на делото – може ли по общия ред предвиден в АПК да се отстранява грешка в одобрена кадастрална карта и грешката допусната в одобрената кадастрална карта техническа (очевидна) ли е.

В АПК липсва легално определение на понятието „очевидна фактическа грешка”. В практиката се приема, че очевидните фактически грешки представляват несъответствие между формираната истинска воля на административния орган и нейното външно изразяване в писмения текст на акта. Касае се за грешки в имена и адреси, неправилни математически изчисления и други подобни. Не могат да бъдат поправени по реда на чл. 62 АПК грешките, допуснати при самото формиране на волята на органа. От доказателствата по делото се установи, че с процесната заповед по отношение на имот с идентификатор 68134.1915.104 в кадастралния регистър е извършена следната промяна - като собственик е записан [фирма] имотът е отразен като спорен (Протокол № КД-10-18-3). Съдът намира, че извършената промяна не може да се поправи по общия ред на чл. 62, ал. 2 АПК. Непълноти и грешки в кадастралната карта се отстраняват само по реда на чл. 53 и сл. ЗКИР. Направената промяна не е свързана с отстраняване на грешка между формираната воля на органа и нейното външно изразяване, защото не се касае да някаква очевидна неточност, а до съществена промяна в кадастралната карта и регистър по отношение

на нанесен в нея имот. Определянето на един имот като спорен или не и промяната в кадастралния регистър записания собственик е свързано със правото на собственост, което се засяга и следва да се поправя при спазване на процедурата за това предвидена в специалния закон, за да се гарантират правата на всички засегнати лица.

Пропускът имотът да се отрази като спорен не е явна фактическа грешка и по смисъла на ЗКИР. ЗКИР не си служи и с понятието „техническа грешка. Съгласно §1, т. 9 ДР ЗИКР "явна фактическа грешка" е несъответствието между съществуващите на местността трайни топографски обекти с естествен или изкуствен произход, заснети съгласно изискванията на този закон, и данните за тях в картата или плана. В чл. 47, ал. 1 от Наредба № 3 от 28.04.2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри (Наредба № 3) е предвидено, че когато при обединяване на плановете и картите по чл. 41, ал. 1, т. 1 и 2 се констатира контактна зона между поземлените имоти, възстановени по реда на ЗСПЗЗ и ЗВСГЗГФ, и поземлените имоти в урбанизираната територия, е налице явна фактическа грешка по смисъла на § 1, т. 9 ЗКИР. В ал. 8 на същият текст е предвидено как се отстранява фактическа грешка – съставяне на протокол за отстраняване на фактическа грешка. Безспорно в случая не е налице хипотезата на чл. 47 от наредбата.

Видно от текста на т. 2 на оспорената заповед допуснатата очевидна фактическа грешка се изразява в несъответствието между отразеното в протокол № КД-10-17-50 от 20.10.2010г. за приемане на измененията в кадастралната карта и регистър и представения от изпълнителя цифров и графичен материал по отношение на описаните в Протокол № КД-10-18-3/08.02.2011г., да бъде поправена съгласно Протокол № КД-10-18-3/08.02.2011г. Очевидно е, че не става въпрос за грешки в пресмятане, сгрешени имена адреси и други очевидни неточности, поради което е неприложим общия ред по чл. 62 АПК.

В разпоредбата на §1, т.10 от ДР на Наредба № 3/2005г. е предвидено, че "непълноти и грешки в кадастралния план" са несъответствия в данните за недвижимите имоти, които са съществували към момента на одобряването на кадастралната карта и кадастралните регистри, съответно в одобрения кадастрален план, спрямо действителното им състояние. Непълнотите и грешките в кадастралния план следва да се отстраняват по реда на чл. 53 и сл. от ЗКИР. В процесния случай допуснатата грешка, ако има такава не следва да се отстранява по реда на чл. 62 АПК.

От доказателствата по делото се установи, че процесният имот е собственост на наследниците на П. А.. Същият е възстановен с решение на поземлената комисия, вписано в книгите за вписване на 24.07.2006г. Спорът за собственост е разрешен с влязло в сила решение. В действащия кадастрален план имотът е нанесен. До промяната извършена с процесната заповед имотът е бил записан на наследниците на П. А.. Спорът, който се е водил към момента на одобряване на кадастралната карта е бил този свързан с нанасянето на имота в кадастралния план със Заповед № РД 50-321/07.12.2001г. разрешен с влязло сила решение на 08.02.2012г. Този спор обаче не е предвиден в закона и наредбата като такъв който да определя отразяването на нанесен в

кадастралната карта имот като спорен. Като спорни се нанасят само имотите за които има неразрешен спор за материално право, какъвто не е процесния случай. Нанасянето или не на имота в одобрен кадастрален план няма значение за статута му на спорен, доколкото при нанасянето на имота в кадастралната карта се следват приоритетите по чл. 14 от Наредба № 3/2005г. Дали тези приоритети са спазени не е предмет на настоящото производство. Същите следва да се преценяват при оспорване на заповедта за одобряване на кадастралната карта и регистър – в случая Заповед № РД 18-68 от 02.12.2010г.

Предвид изложеното жалбата се явява основателна и следва да се уважи, а оспорената заповед в обжалваната и част да се отмени.

Със писмените бележки от [фирма] е направено алтернативно искане, с оглед изхода на спора да се възстанови срока да обжалване на Заповед № РД 18-68 от 02.12.2010г., тъй като с процесната заповед администрацията го е въвела в заблуждение. На първо място искането е направено с писмените бележки, а не до приключване на устните състезания, поради което съдът не дължи произнасяне по така направеното искане. На второ място за пълнота следва да се отбележи следното: Процесната заповед е издадена преди влизането в сила на Заповед № РД-18-68/02.12.2010 г. и за заинтересованата страна е налице правен интерес да иска възстановяване на срока за обжалване на поправената заповед, тъй като същата не носи отговорност за законосъобразното и оформяне и за преценката на органа. В настоящото производство обаче такова искане е недопустимо, доколкото по силата на чл. 161, ал. 1 от АПК такова искане се предявява само в производство по жалба, макар и просрочена срещу конкретен акт, а не и в хода на висящ процес срещу друг индивидуален административен акт, макар и свързан с първия.

С оглед отхвърлянето на жалбата претендираните от жалбоподателите разноски следва да им се присъдят в доказан по делото размер на основание чл. 143, ал. 1 АПК. Жалбоподателите са направили разноски в размер на 315, 50 лв., от които 60 лв. държавна такса за образуване на делото (за всеки жалбоподател по 10 лв.), 5,50 лв. банкова такса и 250 лв. депозит за съдебно техническа експертиза.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение – 32-ри състав, на основание чл. 172, ал. 2, предл. 1

АПК:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на В. П. К., Т. П. Д., Б. Б. А., П. Б. Т., Е. Б. П., М. Г. Б. - К. Заповед № КД-14-1/11.02.2011г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, в частта, с която е допусната поправка на фактическа грешка в кадастралната карта и кадастралните регистри по отношение на имот с идентификатор № 68134.1945.104

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър [населено място], [улица] да заплати общо на В. П. К. ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], [улица], Т. П. Д. ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], кв. Д., [улица], Б. Б. А. ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], кв. Д., [улица], П. Б. Т. ЕГН [ЕГН] с адрес Т. 1529, [населено място] – окр Х. 431 11, Ч., Е. Б. П. ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], кв. Д., [улица], М. Г. Б. – К. ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], [улица] сумата от 315,50 лева (триста и петнадесет лева и петдесет стотинки) деловодни разноси.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Р. Б..

Препис от решението да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: