

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10267

гр. София, 22.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав, в закрито заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова

като разгледа дело номер **7544** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на М. Г. М. с ЕГН [ЕГН] и адрес: [населено място], ул. Арх. Н. Л., № 19, вх.А, ет.2, ап. 6, и съдебен адрес: [населено място], ул. У., № 12, ет.4, офис 406, чрез адв. И. И., против Държавна агенция „Национална сигурност“ – [населено място] /ДАНС/. Искането е да бъде отменена като незаконосъобразна Заповед № ЧР-3-24/17.01.2018 г. на председателя на ДАНС и издаденото въз основа на нея Предизвестие рег. № ЧР-131/17.01.2018 г., както и да бъде осъдена ДАНС да му заплати:

1. обезщетение за времето, през което не е заемал държавна служба, но за не повече от 6 месеца /на основание чл.119 от ЗДАНС/;
2. обезщетение в размер на 15 000 лв. за причинени неимуществени вреди, изразяващи се в душевни страдания, вследствие оставането без работа.

Претендират се лихви за забава върху главниците по т.1 и т.2, както и разноските по делото.

Във връзка с горното, настоящият съдебен състав намира следното:

Първото искане на М. М. е да бъде отменена като незаконосъобразна Заповед № ЧР-3-24/17.01.2018 г. на председателя на ДАНС и издаденото въз основа на нея Предизвестие рег. № ЧР-131/17.01.2018 г. като твърди, че със заповедта е било прекратено служебното му правоотношение с ДАНС. Съгласно чл.115 от ЗДАНС, процесуалният ред за оспорване на тези заповеди е по АПК. Доколкото същите, съгласно чл.111 от ЗДАНС, се издават от председателя на агенцията, последният е и ответник в производството.

Второто искане на М. е за осъждането на ДАНС да му заплати обезщетение в размер на брутното месечно възнаграждение, определено към момента на прекратяването, за времето, през което е останал без работа, но за не повече от 6 месеца, като ако през това време е работил на по-ниско платена работа, същият би имал право на разликата във възнагражденията. Това право на държавните служители от ДАНС произтича от

разпоредбата на чл.119 от ЗДАНС.

Горният текст очертава следните признаци на обезщетяването - то има имуществен, обективен и ограничен характер в следните насоки - увреждащ юридически факт, правен субект – носител на субективното право, период от време на търпене на вредите, размер на обезщетението и предмет на обезщетяване. От обективна страна, обезщетението, от гледна точка на времеви критерий и критерия размер, има ограничен характер. То обезщетява държавния служител, адресат на незаконното уволнение, за неполучаването на заплата само за периода на оставане без работа, а обезщетението се изчислява на базата на получаваната от него основна заплата /възнаграждение/, но за не повече от 6 месеца. Има имуществен характер и е дължимо поради признаването на уволнението за незаконно, след отмяната на заповедта за уволнение от органа по назначаването или съда.

С Тълкувателно решение № 4 от 06.11.2023 на ВАС по т.д. № 2/2021 г., ОСС, I и II колегия, е решено, че разпоредбата на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ е приложима за обезщетение за неимуществени вреди от отменена като незаконосъобразна заповед за прекратяване на служебно правоотношение, когато специален закон предвижда право на обезщетение в размер на получаваните възнаграждения. В случая разпоредбата на чл.119 от ЗДАНС е специална по отношение на ЗОДОВ, но с оглед на цитираното ТР, следва да се приеме, че по отношение на тази претенция на М. М. е приложим реда на ЗОДОВ. Ответникът по този иск е лице, различно от органа, издал оспорения административен акт.

Правното основание на третото искане на М. е по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ като и тук ответник не би бил административния орган, издал заповедта, чиято отмяна се иска като незаконосъобразна.

Както е видно исканията на М. са с различно правно основание, насочени са срещу различни ответници и подлежат на разглеждане по различен процесуален ред. Ето защо и на основание чл.206, ал.1 от АПК жалбата /именована „искова молба“/, в частта в която е направено искане за отмяна на Заповед № ЧР-3-24/17.01.2018 г., издадена от председателя на ДАНС, като незаконосъобразна, следва да бъде отделена от исковата молба, в частта, с която се иска присъждане на обезщетения.

Предвид гореизложеното е необходимо да се изготви препис от исковата молба, която заедно с препис от настоящото определение следва да се докладва на председателя на Административен съд София-град за образуване на отделно административно производство по исковата молба на М. Г. М. срещу ДАНС по предявените икове за присъждане на обезщетения.

Така мотивиран и на основание чл.206, ал.1 от АПК, Административен съд София-град

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗДЕЛЯ производството по исковата молба на М. Г. М. с ЕГН [ЕГН] и адрес: [населено място], ул. Арх. Н. Л., № 19, вх.А, ет.2, ап. 6, и съдебен адрес: [населено място], ул. У., № 12, ет.4, офис 406, чрез адв. И. И., против Държавна агенция „Национална сигурност“ – [населено място] /ДАНС/, като

ОСТАВЯ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ по настоящото дело и пред настоящия съдебен състав молбата /жалба/, в частта, в която М. Г. М. е поискал да бъде отменена като незаконосъобразна Заповед № ЧР-3-24/17.01.2018 г., издадена от председателя на

ДАНС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се докладва на председателя на Административен съд София-град за образуване на отделно дело по исковата молба на М. Г. М. за осъждането на ДАНС – София, да му заплати:

1. обезщетение за времето, през което не е заемал държавна служба, но за не повече от 6 месеца /на основание чл.119 от ЗДАНС/;
2. обезщетение в размер на 15 000 лв. за причинени неимуществени вреди, изразяващи се в душевни страдания, вследствие оставането без работа.

ПРЕПИС от определението да се изпрати за сведение на страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: